

[Mejdahl]

Min udlægning af dagsordenen, at de boligejere, som i øvrigt opfører sig fornuftigt, ikke disponerer for dristigt, altså disponerer, ligesom folk i almindelighed disponerer, vil vi også for fremtiden søge at sikre, sådan at de, som jeg sagde i min ordførertale, kan blive boende i huset og også få mulighed for at købe og handle fremover; vi vil altså tage de hensyn, som vi med rette kan tage.

I anledning af hr. Baadsgaards spørgsmål om, hvordan parcelhusbyggeriet harmonerede med synspunkterne om mætningen af boligmarkedet, vil jeg gentage det, jeg sagde før, nemlig at vi gerne vil sikre, at en så stor del som muligt af det byggeri, vi skal have i fremtiden, kan være parcelhuse, og så har jeg ikke sat tal på, for jeg erkender, at det ikke bliver i det omfang, vi har været vidne til tidligere, men alligevel ser vi gerne, at en forholdsmæssig stor andel er parcelhuse eller ejerboliger.

(Kort bemærkning).

**Gammelgaard (KF):**

Jeg må sige til fru Pia Gjellerup, at det er en forkert udlægning, hun giver af det, jeg sagde. En nedsættelse af marginalskatten skal ikke betale en forringet skattemæssig stilling for boligejerne. Det er jo netop her i denne dagsorden fastslået, at boligejernes samlede skattemæssige situation ikke skal forringes ved fremtidige ændringer af skattesystemet. Det er altså en forkert udlægning, fru Pia Gjellerup gav af mine udtalelser.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Efter at hr. Gammelgaard nu har været nede at øve sig på at skrive, hvad han ville sige, kan jeg konstatere, at selv den lille bitte garanti, der var, da vi før talte med hr. Gammelgaard efter hr. Gammelgaards ordførertale, nu også er væk.

(Kort bemærkning).

**Gammelgaard (KF):**

Det afgørende er, at boligejerne ikke skal udsættes for en skattemæssig diskriminering. Der må ikke ske det, at boligejerne, fordi de er boligejere, bliver skattemæssigt dårligere stillet. Det er det, der står i dagsordenen.

**Behnke (FP):**

Det er bestemt ingen spøg at være boligejer i Danmark: Lige fra man køber boligen, og til man frivilligt eller tvungent afhænder den igen, er skattefar en ivrig deltager i boligøkonomien. Både stempelmærker og tinglysningsafgifter skal betales, før man kan købe boligen. Jyllands-Posten havde en opgørelse den 18. januar, hvoraf det fremgik, at f.eks. en handel med et hus til 850.000 kr. betød, at staten havde en indtægt på 60.000 kr. Der var også eksempler, hvor man kommer helt op på at betale 160.000 kr. i afgifter til staten ved en handel.

Et hav af bureaukrati og indviklede regler gør, at familien oven i det er nødt til at have ekspertrådgivning ved handelen, altså igen en mere eller mindre offentligt bestemt udgift.

Når så dagligdagen og freden sænker sig over det nye hjem, vil en strid strøm af ejendomsskatter og lejeværdi af egen bolig, energifgifter, miljøafgifter, reducerede standardfradrag, og hvad det danske Folketing ellers har fundet på af byrder, melde sig i brevsprækken i form af girokort, der skal betales.

Ønsker man så på et eller andet tidspunkt at sælge sit hus igen, vil en ny strøm af skatter og afgifter løbe boligejeren i møde. Det er i sandhed blevet et skatteafpresningsobjekt at have bolig i dette land.

Og som om de eksisterende skatter og afgifter ikke var nok, blev boligejerne igen ramt ved skattereformen og senere ved kartoffelafgiften. Den reducerede rentefradragsret og kartoffelafgiftens særskat på renteudgifter fik mange familieøkonomier til at vakle; tusinder måtte rent faktisk gå på tvangsauktion.

I dag kan vi selvfølgelig glæde os over, at kartoffelkurens renteaftgift er væk, men sårene er der endnu, og skattereformen udhuler fortsat familieøkonomien.

Et så væsentligt gode som vores bolig tåler ikke at blive udsat for så kraftige øksehug fra det politiske liv. Resultatet er da også blevet, at tvangsauktioner i tusindvis har ødelagt både økonomien i familierne og familiernes sammenhold i det hele taget, og så har det minsandten også skadet den samlede samfundsøkonomi.

Når Fremskridtspartiet så kraftigt er gået på barrikaderne i denne debat, har det derfor et dobbelt hensyn: at det er skidt både for samfundet og for den enkelte boligejer med de