

**[Baadsgaard]**

Kirsten Jacobsen fremsatte dagsordensforslag og bad selvfølgelig Folketinget om at støtte det.

Jeg vil gerne spørge hr. Gammelgaard, om han mener, det ville være rimeligt endsige forsvarligt at stemme for en dagsorden, som indeholder elementer, som vi ikke kender i nærmere enkeltheder.

Jeg gav i mit første indlæg udtryk for, at vi kunne tilslutte os de principper, der lå i forliget, men at vi selvfølgelig forbeholdt os vores stilling, hvad angik de endelige lovforslag, fordi vi ikke kendte dem. Vi kender kun forliget i en meget kort form, og der er nogle uklårheder, som det vil være vanskeligt at tage stilling til. Mener hr. Gammelgaard, det ville være rimeligt at bede Folketinget om at tage stilling til disse punkter med de oplysninger, Folketinget er i besiddelse af på indeværende tidspunkt?

(Kort bemærkning).

**Gammelgaard (KF):**

Hr. Stavod og de mange spørgere vil jeg henvise til de besvarelser, der er givet vedrørende disse emner i Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Her har der netop været en meget omfattende drøftelse af virkningerne af det socialdemokratiske forslag, som indgik i den socialdemokratiske plan sidste efterår. Jeg vil gerne henvise til svarene specielt på spørgsmål nr. 48 og nr. 50. Her belyser Økonomiministeriet klart de problemer, der er ved Socialdemokratiets forslag, og det er dem, jeg også har peget på i dag.

Jeg vil sige til hr. Behnke, at jeg ikke mener, der er skabt usikkerhed om boligmarkedet, i og med at vi har rejst debatten om ejerboligen, at der i dag vedtages en erklæring, som følges op af en lovgivning til løsning af de kortsigtede problemer, at der i dag vedtages en erklæring af Folketinget, der fastslår, at der må lægges afgørende vægt på, at boligejernes samlede skattemæssige situation ikke forringes ved fremtidige ændringer af skattesystemet, og at man ved, at ved en kommende skattereform bliver det og ikke forringelser resultatet.

Jeg skal sige til fru Mimi Jakobsen, at jeg ikke mener, der er tvivl om, hvad den motiverede dagsorden indeholder. Den siger nøjagtigt det, der står, nemlig »at der må lægges afgørende vægt på, at boligejernes samlede skattemæssige situation ikke forringes ved fremtidige ændringer af skattesystemet.« Det vil sige, at boligejernes usikkerhed fjernes nu.

Endelig skal jeg til hr. Kofod-Svendsen gentage det, jeg sagde før, at det nu engang er Det Konservative Folkepartis program, at der må ske en reduktion af lejeværdibeskatningen, og det ønske vil vi selvfølgelig anmelde ved kommende drøftelser om en skattereform.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Hr. Gammelgaard ved lige så vel som jeg, at besvarelserne i Det Politisk-Økonomiske Udvalg under ingen omstændigheder dokumenterer, at det dagsordensforslag, som fru Bente Juncker og Socialdemokratiet har fremsat, ikke er en absolut god, holdbar og sober løsning med en masse positive virkninger både på samfundsøkonomien og på den enkelte families økonomi.

Vi fik ikke noget svar fra hr. Gammelgaard på det centrale i det spørgsmål, jeg stillede.

Vi er nødt til at vide, hvad det er for en dagsorden, vi tager stilling til, og hr. Baadsgaard har gjort opmærksom på, at de såkaldte pinde ikke siger meget.

Hvis vi nu holder os til den sidste erklæring i dagsordenen, er det, vi taler om, så den enkelte familie, den enkelte boligejer, eller kan vi lige så vel ende i en situation, hvor den ene halvdel af boligejerne får en forringelse af deres økonomi med 10.000 kr. og den anden halvdel af boligejerne får en forbedring på 10.000 kr.? Summen vil være, at boligejerne som gruppe har uændret økonomi.

Værdien i det forslag, som CD og Socialdemokratiet har stillet, er, at den enkelte familie kan sætte sig ned og regne på sin egen økonomi.

Betyder det tilsagn, hr. Gammelgaard har givet, at det, der ligger i den dagsorden, som hr. Gammelgaard er medforslagsstiller til, er, at den enkelte familie får en garanti, eller er det boligejerne som gruppe? Altså, skal min nabo måske have fordele og jeg ulemper eller omvendt? Det synes jeg er det helt centrale spørgsmål at få besvaret af hr. Gammelgaard.

(Kort bemærkning).

**Mimi Jakobsen (CD):**

Jeg vil gerne købe hr. Gammelgaards forklaring om, at der står, hvad der står i dagsordenen. Det accepterer jeg blankt; hr. Gammel-