

[Stavad]

ke andre årsager skal foretage af både indkomstskattesystemet og afgiftssystemet.

Det bringer mig i hvert fald til at stille det spørgsmål til hr. Gammelgaard, hvad det er for noget nyt, der er sket, siden regeringen sidste år fremlagde »Planen« eller »Økonomisk Reform«, eller hvad barnet nu hedder. Derfor vil jeg godt høre, hvad det er, der er sket. Står regeringen ikke længere ved de planer, tanker og udspil, man dér kom med?

I forbindelse med det af hr. Gammelgaard sammen med andre fremsatte dagsordensforslag vil jeg også gerne spørge, om kravet om, at boligejernes samlede skattemæssige situation ikke forringes, er opfyldt i regeringens »Plan« eller »Økonomisk Reform«? Er det den enkelte, det handler om, eller er det boligejerne under ét? For så kan der være meget stor forskel på, hvem der taber, og hvem der vinder.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Jeg fæstede mig ved, at den konservative ordfører, hr. Gammelgaard, i sit ordførerskab gjorde meget ud af, at det, det handlede om, var at fjerne den usikkerhed, der har hersket på boligmarkedet. I den sidste måneds tid har bl.a. hr. Gammelgaard kraftigt deltaget i den offentlige debat om boligejernes situation, kunne jeg forstå på indlægget, men nu er det først i tilfælde af en kommende skattereform, at der skal ses på lejeværdien.

Føler hr. Gammelgaard ikke et medansvar for en del af den usikkerhed, der er skabt på boligmarkedet med de vedholdende rygter og udtalelser om, at lejeværdien og andre boligskatter burde nedsættes? Er det ikke netop sådan, at den slags udtalelser faktisk gør boligejerne en bjørnetjeneste, når der ikke er politisk hold i dem?

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg har et par spørgsmål til hr. Gammelgaard. Hr. Gammelgaard var i dag inde på lejeværdien, og i B.T. den 16. april udtrykte hr. Gammelgaard sig meget præcist, for der stod, at man inden 1992 – og det må betyde i løbet af 1991 – skulle have en bolig- og skattereform, hvori man både fjernede lejeværdien af egen bolig og gennemførte fradrag for ejendoms-

skatter. Jeg vil gerne høre, om hr. Gammelgaard her talte på regeringens vegne, eller hvor mange mandater der står bag dette meget ambitiøse mål. For det bliver mange milliarder kroner, som skal skaffes i løbet af 1991. Jeg vil gerne høre hr. Gammelgaard redegøre for, hvor vi får disse overordentlig mange milliarder fra, som skal bruges.

(Kort bemærkning).

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg synes, hr. Gammelgaards tale indeholdt både en god og en dårlig nyhed, og jeg synes ikke, man skal skælde så meget ud på hr. Gammelgaard.

Den gode nyhed var, at hr. Gammelgaard sagde – med forbehold for det helt ordrette citat – at boligejernes og købernes usikkerhed fjernes nu. Det vil jeg gerne takke hr. Gammelgaard for, for det har vi trængt til længe. Jeg kunne selvfølgelig godt tænke mig at vide, hvad hr. Gammelgaard egentlig bygger det på. Vi synes også udmærket om de forslag, der nu kommer frem, men at man skulle fjerne usikkerheden på boligmarkedet med dem, tror vi ikke meget på, men vi ser frem til hr. Gammelgaards forklaring. Det var den gode nyhed.

Den dårlige nyhed var, at hr. Gammelgaard desværre også løb fra det udsagn ca. 40 sekunder længere henne i talen, for da mente hr. Gammelgaard alligevel ikke, at denne usikkerhed blev fjernet nu, men sagde, at der var behov for nogle langsigtede foranstaltninger, for at usikkerheden skulle fjernes.

Jeg vil også godt i forlængelse af hr. Stavads spørgsmål spørge: Kunne hr. Gammelgaard ikke være så sød at komme herop og forklare, hvad det er, der står i den dagsorden? Hvad betyder det, at boligejernes samlede skattemæssige situation ikke forringes? Er det præcis det samme som det, der skete ved skattereformen, nemlig at man littede for en stor gruppe og derved strammede til for parcelhusejerne? Det er de virkninger, vi nu skulle have afbødet. Er det den succes, man vil gentage? For så vil jeg anbefale hr. Gammelgaard at fortolke dagsordenen anderledes.

(Kort bemærkning).

Baadsgaard (S):

Hr. Gammelgaard kommenterede det af fru