

[LIIII Gyldenkilde]

Jeg vil have lov allerede forlods at sige, at netop det, at vi har de gode erfaringer med den tidligere lovgivning, betyder, at vi her burde skrive det, der egentlig skal stå, nemlig at nu skal vi altså arbejde mere aktivt, end vi tidligere har gjort på disse områder. De øvrige ændringsforslag, jeg har stillet sammen med Socialdemokratiet, indebærer jo, at jeg ikke vil forhindre, at der bliver valgt mænd ind, hvis ikke det kan være anderledes; men jeg vil have sikkerhed for, at vi får en ordentlig fordeling på kvindesiden, når der sker indstilling fra forskellige sideorganisationer osv.

Jeg hører altså til dem, der mener, at de, der ikke kan eller vil indstille både en mand og en kvinde, bør fratages retten til at indstille to og kun få lov til at indstille én. Så må den pågældende minister inden for området finde den kvinde, som skal have pladsen, for meningen med lovforslaget er jo, at kvinderne skal ind i større antal end tidligere.

Så vil jeg sige til dem, der er urolige over, at vi så, om jeg så må sige, fuldstændig fratager organisationerne osv. deres indstillingsret, at det gør vi ikke. Vi siger, at hvis man kun kan finde en mand, så er der nogle, der er mand for også at finde en kvinde inden for organisationen. På den måde kan vi sikre, at der bliver både mænd og kvinder at vælge imellem.

Det er det, vi forsøger på i ændringsforslagene. Det har været svært at skrive, og derfor gør jeg lidt ud af at forklare det, for det bliver af nogen misforstået derhen, at det er hele indstillingsretten, vi vil tage fra organisationerne. Det er det ikke, men det er for at sige til dem, at vi mener det alvorligt fra Folketingets side.

Kvinderne er halvdelen af befolkningen, vist endda lidt mere. Der er nogle, der siger, at det også er den bedste halvdel; det skal jeg ikke blande mig i, men bare sige, at de i hvert fald er gode nok til i vid udstrækning og på lige fod med mænd at kunne vælges ind på de pladser, vi her taler om. Derfor bør vi stramme loven op, og derfor skal jeg selvfølgelig anbefale, at man stemmer for de ændringsforslag, der er stillet i betænkningen.

Og så skal jeg i øvrigt sige, at jeg synes, Ligestillingsrådet arbejder fortrinligt, og jeg synes, at de partier, som ikke altid bakker helt op omkring Ligestillingsrådet, og hermed mener jeg selvfølgelig regeringspartierne, bør overveje, om de ikke skal bakke op om statsministerens

ligestillingsråd. Det vil jeg anbefale at man gør fremover og også i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 54 stemte for, 70 imod.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 3
forkastedes, idet 52 stemte for, 71 imod.

§§ 3 og 4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 60 stemte for, 65 imod.

§§ 5 og 6
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Forespørgsel nr. F 28:*Forespørgsel til statsministeren:*

»Hvilke initiativer agter regeringen at tage omkring boligejernes vanskelige situation med henblik på belåningsforhold, lejeværdi, grundskatter, stempelafgifter, vedligeholdelsesfradrag m.v.?«

Af Kirsten Jacobsen (FP), Pia Kjærsgaard (FP), Bente Juncker (CD), Mimi Jakobsen (CD), Kofod-Svendsen (KRF) og Lysholm Christensen (KRF).

(Forespørgslen anmeldt 24/4 90. Fremme af forespørgslen vedtaget 2/5 90).