

9, § 8, således ændret, ændringsforslag nr. 10 om en ny affattelse af § 9, § 9 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 11 om indsættelse af en ny kapiteloverskrift før § 10, ændringsforslag nr. 12 om en ny affattelse af § 10, § 10 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 13 om indsættelse af en ny paragraf med tilhørende overskrift efter § 10 og §§ 11 og 12 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 38:

Forslag til lov om folkeafstemning om flygtninge.

Af Knud Lind (FP) m.fl.
(Fremsat 26/10 89. Første behandling 31/10 89. Betænkning 3/5 90).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Knud Lind (FP):

Fremskridtspartiet har stillet et enkelt ændringsforslag til dette lovforslag, og det er begrundet i den lange behandlingstid i Retsudvalget af forslaget, herunder besvarelse af stillede spørgsmål. Derfor har vi set os nødsaget til at ændre datoen for folkeafstemningen til valdemarsdag 1990, som vi i øvrigt mener vil være en passende dag for en sådan folkeafstemning.

Det, der reelt ligger i forslaget og i ændringsforslaget, er, at der er en himmelråbende afstand imellem, hvad et flertal i dette Folketing ønsker, og hvad befolkningen ønsker. Fremskridtspartiet har ønsket at lytte til befolkningen, og det har vi ønsket at gøre ved at fremsætte et forslag til lov om folkeafstemning, således at borgerne selv kan få en lejlighed til at give udtryk for, om de ønsker den udlændingepolitik, som et flertal herinde på Christiansborg har ført i mange år.

Det er sådan set hele essensen i forslaget, og på grund af den lange behandlingstid i udvalget har vi været nødt til at stille et ændringsforslag, ellers ville der figurere en helt forkert dato i lovforslaget.

Vi håber derfor, at vores ændringsforslag får den fornødne opbakning.

Arne Melchior (CD):

Jeg skal ikke beskæftige mig ret meget med dette forslags indhold, som til min tilfredshed bliver afvist af alle undtagen Fremskridtspartiet.

Jeg skal oplyse, at det er ikke noget nyt standpunkt fra CD. Hr. Knud Lind plejer jo – og har også gjort det i dag under en tidligere sags behandling – at tale om, at CD vender om, og at jeg har tvunget eller forlokket gruppen til noget andet. Derfor synes jeg, at jeg vil tage mig den fornøjelse at oplyse hr. Knud Lind og hans partifæller om, at da et tilsvarende forslag for to år siden var til behandling – nøjagtig den 19. februar 1988, og det kan læses i Folketingstidende 1987-88, 1. samling, sp. 6931 – sagde vi det samme, som da vi afviste dette forslag ved førstebehandlingen denne gang; men det er selvfølgelig nok en travert, som hr. Knud Lind & Co. ønsker at score point på år efter år. Det må de så om. Det er kun dejligt, at Folketinget står fast, og jeg skal så henvise til de tidligere taler, hvor vi udførligt har begrundet, hvorfor vi stemmer, som vi gør.

Jeg er mest gået herop for at knytte et par kommentarer til Fremskridtspartiets betænkningens bidrag, hvori der står – hvad hr. Knud Lind også udtalte mundtligt for lidt siden – at Folketinget bør lytte til befolkningen.

Javel, det har man da lov til. Jeg vil nu anbefale, at folketingsmedlemmer især først og fremmest lytter til deres egen samvittighed. Det er den og kun den, vi efter grundlovens § 56 er