

[Justitsministeren]

ner selv kan bestemme, om de vil yde støtte til de politiske partier eller partipolitiske formål, dels har man mulighed for at blive fritaget for at betale bidrag, og endelig får vi de politiske partiers regnskaber offentliggjort. Det er de tre hovedelementer, forslaget indeholder, som jeg synes er værdifulde og rigtige.

Så spørger hr. Ole Henriksen mig, om der er en modsætning imellem lovforslagets tekst og bemærkningerne. Det er der ikke. Det, der er tanken – det er også sådan, forslaget er udformet – er, at en faglig organisation, arbejdsgiverorganisation tilsvarende, eksempelvis én gang om året i medlemsbladet indrykker en blanket. Medlemsbladet går så ud til alle medlemmer, dvs. én gang om året får man tilbudet om, at man kan sige, at man ikke ønsker at yde tilskud.

Når man har repliceret og har anmeldt, at man ikke ønsker, at der ydes partimæssigt tilskud, kan der ikke fra organisationens side rettes henvendelse herom, for så er man ude af billedet i den sammenhæng, indtil man selv har meldt sig tilbage på banen igen, indtil man selv har tilkendegivet positivt, at man ønsker, at der kan bevilges penge til partimæssige formål. Det er på den måde, forslaget skal forstås.

Så vil jeg sige, at nu var andenbehandlingen her i høj grad præget af den udtalelse, der er kommet fra Centret for Menneskerettigheder, som Retsudvalget har bedt mig indhente. Jeg må nok sige, at der, når jeg ikke mindst hørte hr. Knud Linds betragtninger, blev sprunget flot hen over bemærkningernes pkt. 5, hvor der står:

»Generelt kan det anføres, at Centret ikke finder, at forslaget strider mod gældende menneskerettighedsforpligtelser, tværtimod kan det i flere henseender siges at tilsigte en loyal opfyldelse af hensigten med væsentlige menneskeretlige bestemmelser.«

Det er altså faktisk, hvad man præciserer i denne udtalelse, uden at jeg i øvrigt skal gå ind i en overfortolkning eller overvurdering af det materiale, vi har fået fra Centret.

Jeg mener, det må være naturligt, at man fastholder anonymiteten – ingen skal hænges ud, fordi man yder støtte til politiske partier. Efter min opfattelse er det i virkeligheden også udtryk for en mistillid til de politiske partier, som der ikke er grundlag for. Det er mit indtryk – med det kendskab, jeg har, ikke blot til det parti, jeg selv tilhører, men også til andre politiske

partier – at der er en klar adskillelse imellem partiernes økonomiske forhold og deres politiske arbejde. Derfor mener jeg, at den mistænkeliggørelse, som kom til udtryk i dele af hr. Knud Linds betragtninger, bør afvises.

Men endnu en gang: Jeg er tilfreds med det flertal, der tegner sig bag forslaget, og ser frem til tredjebehandlingen.

Knud Lind (FP):

Jeg vil godt her på falderebet henstille til Det Radikale Venstre – i særdeleshed til hr. Jørgen Estrup – at man denne gang, når man tænker på, hvad Det Radikale Venstre tidligere har stillet af forslag vedrørende dette emne, at hr. Jørgen Estrup og De Radikale stemmer efter deres overbevisning.

Jeg er godt klar over, at hr. Arne Melchior har en anden opfattelse. I denne sag mener jeg altså, at man i Det Radikale Venstre kunne have fulgt den holdning. Det er meget uheldigt, når man ved, hvad der ligger fra Det Radikale Venstres hånd inden for dette område.

Så vil jeg sige til slut, at jeg har læst hr. Arne Melchiors ordførertale igennem fra førstebehandlingen, og at jeg har fantastisk svært ved at finde noget som helst – noget som helst – af det, hr. Arne Melchior kom med fra talerstolen i dag! Der var ingen gentagelser overhovedet. Hvis hr. Arne Melchior ikke har læst det, har jeg referatet fra førstebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 2

forkastedes, idet 39 stemte for, 82 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

§ 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 36 stemte for, 82 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

§§ 3 og 4, ændringsforslag nr. 3, § 5, således ændret, §§ 6-8