

[Indenrigsministeren]

spørgsmål fra udvalget, og så siger hr. Graversen: »forgæves«. Jeg vil da gerne vide, hvilke spørgsmål ministeren ikke har svaret på over for udvalget.

Man taler om ideologi. Jeg vil gerne sige, at det eneste, der har noget med ideologi at gøre i denne sag, er indholdet i lovforslaget, nemlig det at beskytte den lille mand mod offentlige myndigheders mulige ulovlige beslutninger. En bedre beskyttelse end den, vi har i loven i dag.

Det fremgår også af mine svar til udvalget. Det har været stof blandt juridisk lærde. Jeg har i svaret henvist til dr.jur. Karsten Revsbech, der i februarnummeret af Juristen direkte påpeger, at dette lovforslag er med til at lukke et hul i lovgivningen, altså at fastholde, at et retssamfund betyder, at offentlige myndigheder ikke kan træffe ulovlige beslutninger til ugunst for tredjemand.

(Kort bemærkning).

Graversen (S):

Jeg skal gerne gentage endnu en gang, hr. minister: Vi mangler stadig en reel begrundelse for, at denne lovgivning skulle skærpes her ikke mere end 4 år efter sidste ændring. Vi mangler stadig en forklaring på, hvordan tilsynsmyndigheden skal administrere denne lov i praksis. Og jeg mener, at »den lille mand« har en form for beskyttelse, som tingene fungerer nu. Det er og bør være domstolene, der i sidste ende skal afgøre disse sager.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 215:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 26/4 90. Første behandling 3/5 90.

Betænkning 10/5 90).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 13 stemte for, 115 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 13 stemte for, 111 imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 13 stemte for, 108 imod.

Ændringsforslag nr. 4 og § 1, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 og 6

forkastedes uden afstemning.

§§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.