

[Skrumsager Skau]

I den forbindelse er det også vigtigt at understrege, at købekraften af vores indtjening, real-lønnen, ikke kan aflæses ud fra det nominelle kronebeløb, men jo alene ud fra, hvor meget vi kan få i indkøbskurven efter skat, afgifter og moms.

Venstre støtter altså, at skatteministeren hurtigst muligt sætter dette arbejde i gang, så det eventuelt kan få indflydelse på de kommende nominelle lønforhandlinger set i lyset af, hvad der er nævnt før, vores konkurrenceevne og herunder beskæftigelsen, og set i lyset af det, der også er nævnt, nemlig EF's indre marked og den nødvendige moms- og afgiftstilpasning. Det bliver jo også, som det ligeledes har været nævnt, nødvendigt med en regulær skattetilpasning, hvis vi skal have fuld fordel af EF's indre marked.

På den anden side er det også fuldstændig klart, at der findes et andet og bedre balancepunkt end det, vi har for nærværende, men det bliver en vanskelig opgave at foretage denne analyse. Makroøkonomisk kan det godt lade sig gøre, men når vi går ned til de enkelte familier, kan det godt komme til at se lidt anderledes ud, fordi familier og borgere er forskellige og har forskellige udgangspunkter med hensyn til alder, pension, bolig, lån, kapital, renteudgifter, studielån, indtjeningsevne osv.

Men jeg ser frem til denne analyse, som bliver foretaget af skatteministeren, og derfor føler vi ikke i Venstre, det er nødvendigt at lade beslutningsforslaget passere folketingsalen.

Mogens Elvensø (FP):

Fremskridtspartiet har i årevis påvist, at der er en sammenhæng imellem løn og skat. Skat på arbejde har været skurken i samfundsudviklingen lige siden krigen.

Vor konkurrenceevne over for udlandet afhænger af lønudgifter til vores produktion, og disse lønudgifter består af den del, der udbetales til lønmodtageren, plus skattens del plus en række andre andele såsom ATP, garantifonde, elevrefusioner m.v. En reduktion af hver enkelt andel af disse lønudgifter billiggør de varer, som vi skal sælge. En direkte nedsættelse af en af disse er derfor at foretrække frem for en momsreduktion eller en momsændring.

Vi mener i Fremskridtspartiet, at indkomstskattens andel bør nedsættes eller totalt ophøre. Det vil nemlig være til stor gavn for befolkningen og vil øge vor del af verdenshandelen.

Nu har Kristeligt Folkeparti lige pludselig opdaget, at der er sådanne sammenhænge, for det er klart, at ændrer man momssatserne, ændrer man også lønmodtagernes købeevne. Det har været kendt i årevis og har været brugt i årevis til regulering af vort forbrug indenlands. Momsændringer fra 5 til 7½, til 9, til 10, til 12½, til 18, til 20 og op til 22 pct. har man brugt som regulering af købekraften herhjemme.

Der har også været enkelte perioder med fallende moms, så sammenhængen imellem momssænkning eller -hævning og ændringer af reallønnen er let at få øje på.

Men reguleringer af denne art viser kun indirekte, hvordan lønnen bliver, og hvorledes prisfastsættelsen over for udlandet bliver, for der beregnes jo ikke moms af det, vi sælger til udlandet.

En ændring af forholdet mellem løn og moms, som det foreslås undersøgt, bliver mærkelig, for de mennesker, der lever af pensioner og af renteindtægter, får ikke deres indtægt reguleret, og derfor opnår de enten et tab eller en gevinst. Den opsparing, som folk har foretaget, bliver også ændret ved en momsregulering. Og det vil altså sige, at der spilles hasard med købekraften af den opsparing, som folk har foretaget.

EF's skattekommissær, Christiane Scrivener, skrev i Børsen den 9. maj, at markedskræfterne vil sørge for, at EF-landene bliver nødt til at tilnærme deres momssatser til hinanden. Det er måske derfor, undersøgelsen skal foretages. Jeg mener ikke, den skal foretages. De større momsændringer, som er blevet gennemført i tidens løb, og som jeg tidligere har omtalt, er blevet foretaget, uden at man har haft sådanne beregninger. Og så længe der ikke er aktuelle planer om momsændringer, mener vi ikke, der er behov for en sådan undersøgelse.

Vi tror, det ville være mere gavnligt at beregne en samfundsmodel, der ikke indeholder den direkte indkomstskat over for lønmodtagerne.

Derfor kan vi ikke anbefale forslaget, og vi mener altså heller ikke, at den af ministeren lovede redegørelse er nødvendig.

Kirsten Lee (RV):

Vi vil gerne benytte lejligheden til at sige tak til Kristeligt Folkeparti, fordi de nu igen bringer skattediskussionen i fokus. Det kan der være mange gode grunde til.