

[Frank Jensen]

ske om en styrkelse af et område, som har vital betydning for det danske Folketing, vital betydning for det danske samfunds omstillingsevne.

Det mener ministeren grundlæggende heller ikke. Ellers ville ministeren ikke for kort tid siden være gået til Finansudvalget for at få gennemført et bioteknologisk forskningsprogram fra 1991 frem til 1995. Så ministeren mener ikke grundlæggende, at vi ikke skal have mulighed for at påvirket en inerti, en træghed, i forskningsverdenen. Selvfølgelig skal vi det i Folketinget. Selvfølgelig skal vi have mulighed for at sætte temaer på dagsordenen også om forskningsverdenen. Men vi skal ikke som parlament, som Folketing, blande os i de enkelte forskningsmiljøers tilrettelæggelse af deres forskning. Det skal forskerne, det skal forskningsinstitutionernes ledelse. Vi er enige i, at de skal styrkes.

Selvfølgelig kan Folketinget sætte forskning i folkeoplysning og voksenuddannelse på dagsordenen, og vi kan også omprioritere nogle af de ressourcer. Når demografien og samfundets kulturelle grundlag forandrer sig og der vil være en situation, hvor voksendommen kommer til at betyde en meget større rolle uddannelsesmæssigt, skal vi selvfølgelig også kunne flytte ressourcer fra børneforskningen og førskoleforskningen til voksenuddannelsesforskningen.

Ministeren var inde på, at der kunne være problemer med at finde ressourcerne til grundforskningsaktiviteten. Socialdemokratiet vil gerne hjælpe ministeren med at finde dem inden for Undervisningsministeriets rammer, som kunne omprioriteres sådan, at vi kan finde de 5 mio. kr. til at styrke årsværkerne ude på grundforskningsinstitutionerne.

Socialdemokratiet og de øvrige forslagsstillere vil også gerne hjælpe ikke kun forskningsministeren, men også gerne kulturministeren og arbejdsministeren med at prioritere de sektorforskningsressourcer, de 3 ministerier allerede bruger i dag. Ministerierne bruger store ressourcer i dag til evaluering. Tænk på det store evalueringsprogram for 10-punkts-programmet. Tænk på de store forskningsaktiviteter, der skal sættes i gang omkring UTB/ATB-aftalen i Arbejdsministeriet.

Hvorfor ikke, hr. minister, forsøge at få en bedre ressourceudnyttelse ud af de midler, som ministerierne allerede afsætter til forsknings-,

udrednings- og evalueringsarbejde i dag, og køre dem sammen i en pulje, for det kunne jo godt ske, at Forskningsministeriet, Arbejdsministeriet, Kulturministeriet kunne have gavn af hinandens forskningsresultater. Så lad da os få dem puljet og få det bedste ud af resultaterne.

Socialdemokratiet og jeg vil gerne som forslagsstiller og fra de to øvrige medforslagsstillerpartier, Kristeligt Folkeparti og SF, takke for tilsagnet om, at vi kan diskutere det i løbet af sommeren. Vi vil tage det op i Forskningsudvalget og se, om vi på den baggrund kan få en aftale med ministeren om, at nu forhandler vi dette spørgsmål i løbet af sommeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Forskningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 70:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en økonomisk-økologisk kommission.

Af Aage Frandsen (SF) m.fl.
(Fremsat 24/4 90).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Økonomiministeren (Niels Helveg Petersen):

Den kreds af problemer, der er nævnt i beslutningsforslaget og i bemærkningerne til det, vil uden tvivl komme til at spille en større rolle for hele den fremtidige samfundsudvikling.

Jeg er grundlæggende enig med forslagsstillerne i, at der er et påtrængende behov for en omprioritering af arbejdet med at samordne på