

[Lysholm Christensen]

kevækkende var, at vi i øjeblikket er vidne til en kraftig forskydning i det, vi kan kalde for vores livscyklus. Det er især for kvindernes vedkommende, at denne forandring finder sted. Det bliver en længere og længere periode, efter at børnene er rejst hjemmefra, hvor man er til rådighed for arbejdsmarkedet eller har behov for uddannelse, for voksenundervisning og folkeoplysning. Der bliver en større og større periode for en større og større del af befolkningen i denne aldersgruppe. Derfor er det uhyre vigtigt, at vi satser på dette felt.

Heri ligger naturligvis ikke nogen underkendelse af alt, hvad der allerede foregår af undervisning og folkeoplysning, og heller ikke af den forskning, som allerede er i gang. Men vi finder, at der er behov for at få koordineret indsatsen, så vi bruger ressourcerne rigtigt. Der er behov for, at vi får mere viden om, hvor det er vigtigt for os at sætte ind for at få løst denne opgave bedst muligt. Det er vores opfattelse, at den indsats, der gøres i øjeblikket, er for spredt og trænger til koordinering.

Der er ikke tale om, at der med dette forslag skal tilføres området flere ressourcer. Det kunne der måske nok være behov for, men vores hovedansvar er, at der skal ske en omprioritering, at vi skal til at tænke os lidt bedre om, så tingene bliver gjort lidt bedre.

Om det er nødvendigt, at det er strikket sammen præcis, som det er foreslået i vores beslutningsforslag, altså om Folketinget og ministeren skal blandes ind i det på den beskrevne måde, kan vi måske tale om, men vi mener i hvert fald, at der er behov for at koordinere indsatsen noget bedre.

Jeg behøver naturligvis ikke at sige, at vi anbefaler forslaget, eftersom vi er medforlagsstiller. Vi håber, at der kan skabes flertal for forslaget.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg vil gerne kommentere ministerens bemærkninger om, at dette beslutningsforslag skulle stride mod den dagsorden, der blev vedtaget under debatten om kvaliteten af dansk forskning. Det er naturligvis ikke rigtigt. Der er intet i den vedtagne dagsorden, der går imod, at Folketinget kan pege på et konkret område og bede om at få det omprioriteret.

Det er rigtigt, at dagsordenen omhandler evalueringer, og jeg vil godt sige, at vi naturligvis intet har imod, hvis der som led i en opprioritering af forskningen i voksenuddannelse sker en evaluering af de eksisterende forskningsområder for på den mest hensigtsmæssige måde at lave omprioriteringen. En sådan kobling mellem en opprioritering og en evaluering er helt i stil med, hvad vi føler og tænker.

Frank Jensen (S):

Som alle ordførere har været inde på ved førstebehandlingen af beslutningsforslag om styrkelse af forskning i voksenuddannelse og folkeoplysning, er der gode grunde til, at SF, Kristeligt Folkeparti og Socialdemokratiet har sat dette emne på Folketingets dagsorden.

Det er i øvrigt ikke første gang, at dette emne har været sat på dagsordenen i Folketinget i 1990. Den 24. januar afholdt Folketingets Forskningsudvalg en stor konsensuskonference om forskning i folkeoplysning og voksenuddannelse. Der var bred politisk tilslutning, også fra regeringspartierne, til, at der skulle afholdes en sådan konference i Folketinget. Det var en udbytterig konference. Det var lidt ærgerligt, at ministeren ikke havde tid til at deltage i konferencen, for det kunne måske have inspireret ministeren mere til, at den gode vilje også kunne have løbet af med ministeren til selv at bidrage til en konstruktiv debat om, hvordan vi ved fælles hjælp kan styrke denne forskningsaktivitet, som alle erkender er alt for dårligt prioriteret af institutionerne også i forhold til den bevillingsmæssige situation for de humanistiske og de samfundsvidenskabelige forskningsmiljøer.

Jeg vil gerne takke alle ordførere inklusive fru Kirsten Lee for, at alle var enige i, at det var godt at få diskuteret folkeoplysning. Det kom nu ikke som en overraskelse for mig med den historiske tradition, der har dannet Det Radikale Venstres almindelige kulturpolitiske og uddannelsesmæssige opfattelse, at selv fru Kirsten Lee var positiv over for grundideen. Der er nemlig god grund til at sætte det på dagsordenen. Det er der, hvad også hr. Lysholm Christensen var inde på med udgangspunkt i professor Johan Fjord Jensens indlæg på den konference, som Folketingets Forskningsudvalg afholdt.

Den forskning, som Johan Fjord Jensen har arbejdet med om den nye voksenkultur, har