

**[Ingerlise Koefoed]**

diskussioner med nogle af dem kunne vende deres opmærksomhed mod dette også meget vigtige område.

Men ministeren havde efterlyst en god begrundelse for at afvise vores forslag, og i den begrundelse lå der faktisk en imødekommethed over for nogle af de ideer, vi har om, hvorfor det er vigtigt med denne forskning, så vi ser frem til i løbet af sommeren at få nogle møder med ministeren, hvor vi kan snakke videre om disse ting.

**Mølgaard Jensen (V):**

Ved første øjekast ser dette forslag til folketingsbeslutning om forskning i voksenuddannelse og folkeoplysning fornuftigt og rimeligt ud, men vel at mærke kun ved første øjekast.

I Venstre har vi megen sympati for voksenuddannelse og folkeoplysning. Der kan ikke herske tvivl om, at netop mobilisering af de optimale muligheder i voksegruppen skal bære en stor del af udviklingen i fremtidens Danmark. Der kan heller ikke være tvivl om, at en fornuftig ressource tilførsel til netop voksenuddannelse og folkeoplysning samler bred folkelig og politisk opbakning.

Også i Venstre finder vi det centralt, at der forskes i voksenuddannelserne, men vi finder ikke, at det foreliggende forslag harmonerer med de forskningsprincipper, som der tidligere har været bred tilslutning til i Tinget. Så sent som under debatten den 27. marts vedtog vi en dagsorden, som rummede nogle fornuftige principper. Regeringen blev her opfordret til at styrke forskningsinstitutioners ledelse og at sikre mindre detaljestyling og øget faglig evaluering.

Derfor er det foreliggende forslag ikke nogen farbar vej. Venstre mener ikke, der er behov for flere fine, forkromede planer, vi har ikke behov for mere bureaukratisk detaljestyling, vi skal ikke fjerne den selvforvaltning og mulighed for prioritering af indsatsen, som de enkelte institutioner har.

Vi må også gøre os klart, at ressourcerne i dette land ikke er ubegrænsede. Derfor skal vi gøre os klart, at eksempelvis tilførsel af 5 mio. kr. til grundforskningen nødvendigvis må hentes et andet sted, men hvor, hvad skal nedprioriteres?

Summa summarum: Venstre er positiv over for en central placering af forskning om vok-

senuddannelserne, men vi er ikke enige med forslagsstillerne om vejen til at opnå dette mål. Vi betvivler, at en flot handlingsplan vil fremme kreativiteten i de enkelte forskningsinstitutioner. Derfor stemmer Venstre imod det foreliggende forslag.

**Mogens Elvensø (FP):**

I bemærkningerne til beslutningsforslaget om forskning i voksenuddannelse og folkeoplysning benytter forslagsstillerne sig af en intensivering af EF's indre marked og bruger det som en løftestang for yderligere ansættelser i undervisnings- og forskningssektoren, yderligere opkrævning af skatter og ny overførsel af skattemidler til sektorer, som ikke giver nogen som helst forøgelse af vor konkurrenceevne i EF.

Det glædelige er forslagsstillernes præmisser, nemlig forventningen til, at EF vil blive positiv, og forventningen til, at der skal investeres i EF's fremtid. Men det sørgelige er løsningsmodellen, den forringer nemlig vor konkurrenceevne.

Livet er sådan indrettet, at de dygtige og initiativrige vil finde og udnytte de muligheder, der opstår. De behøver ingen voksenuddannelse eller mere folkeoplysning. Den fremgang, de frembringer, vil give nye arbejdspladser, også til de ufaglærte.

Forslaget er beskrevet med et svulmende gloseforråd. Allerede i § 1 er ordvalget således: Bred grundforskning, uddannelsesbehov i voksenalderen, uddannelse i voksne menneskers liv osv. Men det er praktiske og tekniske færdigheder, der er brug for. Der er brug for arbejdspladser og ikke for anbringelse på skolebænken. Socialdemokrater og Folkesocialister tror, at disse lyksaligheder på skolebænke og forskningsbænke vil fremme vores levestandard. Nej, forslaget vil virke modsat og medføre stigende skatter. Håbløsheden vinker forude for dem, der producerer. Hvordan mon Socialdemokraterne og Folkesocialisterne har fået hr. Lysholm Christensen med som forslagsstiller? Det er svært at se, men det er måske netop på grund af dette svulmende ordvalg.

Jeg vil gerne komme med et citat fra bemærkningerne: »Der findes ikke nogen simpel model, der kan tilgodese en løsning af dette problem, hverken gennem en bevilling eller en ny organisation«. Sådan skriver forslagsstillerne,