

[Taanquist]

Men vi må stemme imod ministerens ændringsforslag nr. 1, og det er der to grunde til. Som ændringsforslaget foreligger på papiret, ser det uskyldigt nok ud, men i bemærkningerne strammer ministeren formuleringen utrolig meget op, og det kan vi ikke leve med.

Det drejer sig om bestemmelsen om, at en undersøgelse eller registrering på en virksomhed som hovedregel forud skal meddeles til arbejdsgiveren.

Vi mener, at Arbejdstilsynets ret til uanmeldte besøg ikke må antastes, den skal være helt ubetinget. Arbejdstilsynet skal også kunne foretage det, de mener skal foretages under et sådant besøg, og jeg tror godt, at Arbejdstilsynet selv kan vurdere, om der er tale om fabrikshemmeligheder, som ikke må komme andre steder hen.

Selve bestemmelsen kan vi ikke stemme for, den er vi modstandere af. Vi synes også, at det er en uanstændig form for lovgivning, at man laver en uskyldig lovparagraf, men hvor ministeren så i bemærkningerne giver sig selv en langt mere vidtgående hjemmel, end man kan se af selve lovparagraffen, og en hjemmel, som ministeren herefter kan misbruge efter eget ønske.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg er fuldstændig enig i de ting, der er blevet fremført af hr. Taanquist.

Dette er jo en udløber af det, der skete på Sønderborg Yachtværft i sin tid, så vi hilser også dette forslag med tilfredshed.

Vi kunne godt have ønsket os, at der var en bredere mulighed for at få andre arbejdsgivere med ind i det her, ikke for at fængsle dem, men på grund af den præventive effekt, der ligger i det. Jeg tænker her på skibsredere og andre, der ikke hører under arbejdsmiljøloven.

Vi støtter lovforslaget og vil stemme for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges med 62 stemmer mod 49.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 69:

Forslag til folketingsbeslutning om forskning i voksenuddannelse og folkeoplysning.

Af Frank Jensen (S), Ingerlise Koefoed (SF) og Lysholm Christensen (KRF) m.fl.
(FremSAT 24/4 90).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

For lidt over en måned siden, den 27. marts 1990, havde vi en forespørgselsdebat om kvaliteten i dansk forskning. Vi vedtog en dagsorden, som opstillede nogle fornuftige mål for forskningspolitikken. Denne dagsorden opfordrede bl.a. regeringen til at styrke forskningsinstitutionernes ledelse, bl.a. ved at øge stabiliteten i det økonomiske grundlag og at sikre mindre detaljestyre og øget faglig evaluering, altså bl.a. færre puljer.

Jeg må sige, at jeg synes, at dette forslag til folketingsbeslutning om forskning i voksenuddannelse og folkeoplysning harmonerer meget dårligt med disse principper. Ifølge forslaget fordeles øremærkede penge til styrkelse af grundforskning inden for voksenuddannelse og folkeoplysning, og der skal i relation til den anvendelsesorienterede forskning etableres en ny pulje, hvis midler skal fordeles af en programkomité med støtte af et bredt sammensat udvalg med deltagelse af bl.a. arbejdsmarkedets parter.