

[Lis Noer Holmberg]

Vi stillede et spørgsmål til ministeren og fik et svar, og ud fra det svar har vi altså kunnet tilslutte os, at det nu bliver overført til § 7, stk. 3, i sygesikringsloven. Det finder vi er en fornuftig beslutning, så den kan vi tilslutte os. Men det er altså ikke S' og SF's forslag, der bliver vedtaget. Det vil jeg gerne gøre opmærksom på.

Vi tilslutter os det ændringsforslag, der ligger.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti vendte sig fra starten imod, at de præparater ikke skulle være receptpligtige, bl.a. mavesårsmedicin. Men da vi jo ikke som parti- og folketingsmedlemmer bestemmer over, hvilke præparater der skal på recept og ikkerecept, for det har vi ingen forudsætninger for, ja, så havde vi altså nogle indvendinger imod det og har så siden arbejdet på at få det væk ad forskellige veje. Så vi kunne da godt have støttet det forslag, der lå fra S og SF, som det så ud nu.

Vi har fået mange henvendelser fra folk bl.a. med allergi. Det er noget, som ofte arves, og der kan være 3-4-5 familiemedlemmer, som har det, og det kunne blive en meget bekostelig afære for sådan en familie.

Vi er glade for, at vi nu har fået et forslag, som kan samle flertal, og som forhåbentlig bliver til gavn for de mennesker, det drejer sig om. Vi har hele tiden fastholdt, at der er grupper, der er særlig udsatte, og det er dem, vi først og fremmest skal se på, og folk, der er kronisk syge, som har en stor medicinudgift.

Derfor støtter vi helt og fuldt forslaget, også ændringsforslagene.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af teksten og ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af titlen vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 60 stemmer (S, SF, CD og KRF) mod 52 (KF, V, FP og RV).

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til sundhedsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 63:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af en naturkatastrofefond.

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.
(Fremsat 21/2 90. Første behandling 16/3 90. Betænkning 3/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Helge Mortensen (S):

Det var en meget pinlig og også helt uforståelig oplevelse, vi havde med regeringens håndtering af skaderne efter stormfloden den 26. januar. I en hel måned diskuterede man, hvorvidt der var tale om en stormflod, og dermed nægtede man i en måned at yde den stormflodshjælp til de skadelidte, der er nedfældet som en anmærkning i finansloven på baggrund af en redegørelse, som trafikministeren gav i marts 1985 her i Folketinget.

Denne adfærd har berøvet befolkningen og også Folketinget tilliden til, at de beslutninger, der er truffet om statens forpligtelser i tilfælde af stormflod, i tilfælde af naturkatastrofer, kommer til at virke. Derfor må vi have en anden ordening, have en anden tilstand. Derfor kan vi gå ind for dette forslag om oprettelse af en naturkatastrofefond.

Jeg vil gerne udtrykke tilfredshed med, at forslaget nyder fremme her i Folketinget, sådan som det er udtrykt i betænkningen.

Jeg vil også gerne takke industriministeren for den tilkendegivelse, hun har givet udvalget, om igennem et samarbejde med forsikringsser-