

[Tove Lindbo Larsen]

ning til regeringens forslag, nemlig at det er en forkert politik, regeringen vil gennemføre. Og det er det, både hvad angår muligheden for forebyggelse mod rusmidlernes misbrug og i forhold til de forringede vilkår, det forebyggende arbejde får.

Ministerens argumentation om den forventede udvidede aktivitet i kommuner og amter holder ikke, når statens indsatsmuligheder forringes.

Som det er fremgået af Socialdemokratiets udtalelser igennem hele forløbet af forhandlingen om dette lovforslag, er det klart imod Socialdemokratiets politik, og vi vil stemme imod forslaget.

Birgitte Husmark (SF):

Lidt imod sædvane vil SF også tage ordet her ved tredjebehandlingen, fordi vi synes, det er et meget alvorligt lovforslag, der her bliver vedtaget. Umiddelbart er titlen jo meget uskyldig – oprettelse af et forebyggelsespolitisk råd – men effekten er jo, at der sker en nedlæggelse af det eksisterende Forebyggelsesråd og det eksisterende Alkohol- og Narkotikaråd. Al udfarende kraft skal nu gå via ministeren. Al kommunikation udefra skal foregå via ministeren. Hvordan skal den aktive forebyggelsesindsats, specielt på alkohol- og narkotikaområdet, som ministeren ved sin tiltrædelse prioriterede så højt, foregå fremover? Det er det store spørgsmål.

SF frygter, at forebyggelsen på alkohol- og narkotikaområdet vil blive nedprioriteret. Det er det, man må udlede, når et selvstændigt og uafhængigt tobaksskaderåd fastholdes. Det må blive den konsekvens, man drager, når Alkohol- og Narkotikarådet ikke mere skal have lov at være selvstændigt.

Derfor synes vi, at det er et meget beklageligt forslag, og vi kan kun være dybt betænkelige ved, hvad der skal ske i fremtiden.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti stemmer også imod dette forslag. Som det fremgik af andenbehandlingen, mener vi helt klart, at der vil ske en betydelig forringelse af bekæmpelsen af alkohol- og narkoproblemer.

Vi forstår ikke og kommer vel heller ikke til at fatte det, for der er nok ikke en logisk forklaring på, hvorfor man opretholder et selvstændigt tobaksskaderåd og ikke et på alkohol- og

narkoområdet, altså rusmiddelområdet, der for mange er meget værre. Ingen forstår det, men der må ligge nogle interne regeringsaftaler bag.

Kristeligt Folkeparti vil fortsat arbejde for, at vi får styrket bekæmpelsen af alkohol- og narkoproblemerne, og vi må i næste samling fortsætte med at se på, hvad vi kan gøre.

Hans Jørgen Jensen (S):

Egentlig burde mange flere folketingsmedlemmer tage ordet i denne sag, for det er en kedelig dag for arbejdet imod alkoholmisbrug her i landet.

Det alkoholpolitiske forum, som man nu vil oprette, kan faktisk minde om cykelbanen Forum, hvor man bare kører rundt, men faktisk ikke foretager sig noget som helst.

Den danske regering går ligesom alle andre ind for Verdenssundhedsorganisationens plan om at mindske forbruget af alkohol her i landet med 25 pct. inden år 2000. Hvordan forestiller ministeren sig, at det kan lade sig gøre med et intetsigende forum eller råd, som ingen kompetence har af nogen art? Jeg har bemærket, at ministeren i øvrigt har føjet til, at dette forum eller råd gerne må udtale sig, og derved understreger ministeren klart og tydeligt, at det bare er et organ, der kan udtale sig, men ikke har nogen reel mulighed for at arbejde, og slet ikke som det nuværende Alkohol- og Narkotikaråd har kunnet gøre det.

Må jeg i øvrigt sige, at heller ikke det gamle Alkohol- og Narkotikaråd havde de muligheder, som det skulle have haft, for at føre en effektiv bekæmpelse mod alkoholmisbruget her i landet.

Det, der mangler, er, at kommunerne gør de nuværende bevillingsnævner til noget helt andet, end de er i dag, så man får et organ, der sammen med kommunens boligforeninger, idrætsforeninger, grundejerforeninger og ungdomsorganisationer kan være med til at hjælpe de mennesker, som har fået problemerne, sådan at man også bliver i stand til at helbrede folk.

Det, denne regering gør, er at ødelægge mulighederne for at føre en fornuftig politik på det alkoholpolitiske område. Jeg ved godt, at det ikke er ministerens hensigt, men det vil blive konsekvensen af dette.

Derfor vil jeg sige til ministeren, at det er en trist dag, hvor man faktisk tager et skridt tilbage i forhold til det eksisterende apparat, frem for