

(Kort bemærkning).

Taanquist (S):

Jeg ville ønske, at jeg vidste, hvorfor hr. Agerschou stiller det spørgsmål. Det kan jeg slet ikke gennemskue.

Socialdemokratiet er umiddelbart imod, at man overdrager større dele af sagsbehandlingen til forsikringsselskaberne. Det skulle der da ikke være nogen tvivl om. Men jeg vil da samtidig sige, at vi er åbne over for alle forhandlinger, hvis vi får et godt forslag på bordet. Men vi er imod at overlade det til forsikringsselskaberne at behandle arbejdsskadesager.

Skulle jeg endelig føje noget til, skulle det være: Vi er også imod, hr. Agerschou, at den næste ankeinstans skal være domstolene. Men lad os endelig ikke tage fat på den diskussion nu; der er da tid nok til det.

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg skal på den konservative gruppes vegne afvise forslaget med henvisning til, at der faktisk allerede er en række bolde i luften på området. Det er jo et meget kompliceret område. Vi har et par betænkninger liggende: Arbejdsskadeudvalgets betænkning og præmiegradueringsbetænkningen, og så har vi rapporten om en analyse af arbejdsskadeforsikringssystemet, som er sendt til høring hos de relevante parter. Efter denne høring vil der være basis for grundigt at vurdere, hvilke elementer der skal indgå i en kommende lovgivning.

Jørgen Winther (V):

Også i Venstre vil vi meget gerne være med til at nedbringe antallet af arbejdsskader. Også på det område er forebyggelse langt at foretrække frem for helbredelse.

Venstre går fuldt ud ind for, at man i videst muligt omfang skal yde en revalideringsindsats for dem, der har været udsat for en arbejdsskade.

Men når det er sagt, så vil jeg gerne sige, at Socialministeriet, som også den konservative ordfører sagde, jo er i gang med en række overvejelser på området, og der er både en betænkning og en rapport, som er til høring i øjeblikket. Lad os nu først høre, hvad svarene bliver på det, og lad os så afvente et udspil fra socialministerens side, og så kan vi se på, hvad vi skal gøre. Jeg er mere fortrøstningsfuld end den so-

cialdemokratiske ordfører angående et udspil fra socialministeren.

Venstre kan ikke støtte forslaget.

Mogens Elvensø (FP):

Nr. B 68 er et forslag, der vil opbygge og udbygge forskellen mellem sygdomsramte og ulykkesramte, eftersom det kan påvises, hvordan hændelsesforløbet har været. Når sygdommen er konstateret, vil der opstå en strid om den videre behandling og erstatningen. Der vil blive forsøgt løsninger med erstatninger og erstatningsansvar, således at finansiering kun vil komme til at påhvile arbejdsgiverne. Det vil sige, at et lille udsnit af befolkningen kommer til at dække disse sygdomsforløb.

Administrationen skal efter forslaget ligge ude i amtskommunerne. Fremskridtspartiet ønsker amterne nedlagt, og derfor ønsker vi ikke at udvide administrationen.

Men endnu vigtigere er, at sygdomsramte og ulykkesramte skal behandles ens, uanset hvordan skaden er opstået, og det tilsigter lovforslaget ikke. Det kan ikke være rigtigt, at en hjemmegående husmor skal behandles på ringere vis end en arbejdstagende. De fleste skader og ulykker sker som bekendt i hjemmene. Sygdoms- og ulykkesramte i Danmark skal være ligestillet, uanset om ulykker og sygdom kan henføres til sport, fritid, arbejde eller anden adfærd.

Fremskridtspartiet vil ikke være med til at fremme ulighederne på sygdomsområdet i vores samfund, og vi vender os imod beslutningsforslaget.

Kirsten Lee (RV):

Arbejdsskader bør naturligvis i videst muligt omfang undgås. Det er Det Radikale Venstres opfattelse, at når de dokumenteres, så skal folk have al den støtte, der er nødvendig, for at de kan vende tilbage til arbejdsmarkedet.

I socialministerens regi er der, som vi har hørt i dag, en høringsproces i gang, og vi er enige med socialministeren i, at problemet skal vurderes, når høringsprocessen er overstået.

For øjeblikket mener vi ikke, der er indikation for initiativer, og vi afviser forslaget.

Agerschou (SF):

Nu skal jeg forsøge at råbe op, så også hr. Mogens Elvensø kan høre, hvad jeg siger. Men