

[Agerschou]

det rent faktisk var tilfældet, og også viste noget om, hvorfor det var tilfældet.

Et andet eksempel, som Fremskridtspartiet burde studere, er en publikation fra 1990, der handler om husmodervurdering ved førtidspension. Husmodervurderingen er noget, der angår bl.a. hjemmegående husmødre og kvinder, som i en periode har været væk fra arbejdsmarkedet, men som har været nedslidte. De udsættes for en særlig form for vurdering, når de søger om førtidspension, og det har altid undret os. Men det, der har lammet SF i at tage et initiativ på dette område, er, at Socialministeriet påstod, at det kostede 2,5 mia. kr. Der kommer så en undersøgelse, der viser, at det koster 56 mio. kr.

Mener Fremskridtspartiet ikke, at det er en nyttig oplysning, at vi får en viden, vi ikke ville have haft uden denne publikation?

Efter vores opfattelse er forslaget udtryk for, at Fremskridtspartiets folketingsmedlemmer ikke rigtig kan finde ud af, hvad de skal få tiden til at gå med.

Vi afviser forslaget, og vi opfordrer Socialforskningsinstituttet til at fortsætte og forstærke den linje, man har fulgt gennem de seneste år. Det er en meget nyttig linje.

Jørgen Winther (V):

Efter Venstres mening skal Socialforskningsinstituttet bevares. Man kan selvfølgelig altid rejse kritik mod den type forskning, som Socialforskningsinstituttet udøver, især da vi alle har en klar politisk holdning til mange af de emner, der berøres i undersøgelserne. Men en sådan kritik kan ikke tjene som argument for helt at nedlægge Socialforskningsinstituttet.

Vi har, som også ministeren giver udtryk for det, god brug for forskning og statistisk materiale på hele det sociale område, for at vi præcis ved, hvor og hvordan vi skal ændre og reformere inden for den sociale sektor. Den opgave mener jeg faktisk Socialforskningsinstituttet løser på en rimelig, saglig måde.

Venstre kan altså ikke tilslutte sig nærværende lovforslag.

Kirsten Lee (RV):

Modsat hr. Agerschou er jeg nu ikke i tvivl om, hvorvidt jeg skal tage det her forslag alvorligt, for det kan jeg ikke tage alvorligt. Jeg synes i og for sig, at bemærkningerne er en omgang

ordskvalder. Der mangler enhver form for saglig argumentation, som man kan vurdere ud fra, men med det kendskab, jeg har til Socialforskningsinstituttet, afviser vi naturligvis det her forslag.

Vi vil til enhver tid forholde os objektivt vurderende til de publikationer og den forskning, der foregår på Socialforskningsinstituttet – såvel til det som til alle andre offentlige institutioner – men vi har overhovedet ikke nogen tvivl om, at på nuværende tidspunkt udføres der lødig forskning på Socialforskningsinstituttet.

Vi afviser lovforslaget.

Mogens Elvensø (FP):

Ja, jeg må jo desværre sige, at her er overhovedet ikke noget at takke for. Det er et sørgeligt Folketing, der ikke kan se, hvad det er, der foregår på Socialforskningsinstituttet.

Desværre må jeg sige om SF's ordførers tale, at den gang mumlen gjorde, at man ikke kunne forstå et ord af det. Men jeg vil gøre SF's ordfører den tjeneste at læse, hvad der kommer til at stå i Folketingstidende, og så skal jeg give svaret derpå.

Det sidste års behandling af forskningsopgaverne her i Tinget medførte jo dannelsen af et forskningspolitisk råd samt regeringens og Folketingets ønske om en rationel forskning, jf. ATV's beretning »Forskning og udvikling – det kan gøres bedre« samt undervisningsministerens »Regeringens strategiske forsknings- og udviklingsprogram« fra april 1990.

Regeringens ønske om en stabilisering af økonomien, men med en svag sænkning af udgifterne til forskning, må nødvendigvis medføre, at man laver en prioritering af midlernes anvendelse. Jeg ser netop vores forslag som et resultat af disse betragtninger, men jeg ser det også i relation til de bemærkninger, vi har givet til vort lovforslag.

Det første forslag om ophævelse af Socialforskningsinstituttet blev fremsat i 1975, det andet i 1983 og nu det tredje i år. Og vi håber, at alle gode gange er tre.

En række dagblade har siden oprettelsen af Socialforskningsinstituttet påpeget overflødigheden af det. Erhvervs-Bladet har sidst den 16. marts i år under rubrikken »Større effekt, mindre skat« foreslået nedlæggelse af instituttet. Man påpeger, at der er effektivitetsproblemer, og at medarbejderne fremmer egne politiske