

[Socialministeren]

den og kapacitet. Uden en ganske stor forskningsmæssig baggrundsviden tror jeg ikke, at vi nu og i de kommende år på fornuftig vis kan rationalisere den offentlige sektor.

Fra Fremskridtspartiets forslag sidst var til behandling i Folketinget, er der sket store forandringer i Socialforskningsinstituttet, men det er åbenbart gået hen over hovedet på Fremskridtspartiet.

Det er min opfattelse, at vi nu har at gøre med et effektivt og moderne forskningsinstitut, som vi herinde har meget god brug for, og som også nyder anerkendelse uden for landets grænser.

På den baggrund skal jeg blot gentage, at regeringen ikke kan acceptere det fremsatte forslag.

Taanquist (S):

Vores ordfører, fru Jytte Hilden, kan ikke være til stede. Derfor skal jeg på hendes vegne sige, at det vel næppe er overraskende, at Socialdemokratiet afviser lovforslag nr. L 212, hvor Fremskridtspartiet foreslår Socialforskningsinstituttet nedlagt.

Vi deler slet ikke Fremskridtspartiets opfattelse af, at Socialforskningsinstituttet koster penge. Vi tror tværtimod, at ved de undersøgelser, de laver, og det bedre beslutningsgrundlag, de giver os for de beslutninger, vi skal tage herinde, sparer samfundet faktisk mange penge.

Der er heller ikke noget at hente i bemærkningerne til forslaget. Det er egentlig ærgerligt, da det altid er en god idé med en debat om etablerede institutioner og deres virke, men dette grundlag her egner sig ikke til denne debat.

Vi skal derfor afstå fra yderligere kommentarer her under førstebehandlingen.

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg skal på den konservative folketingsgruppes vegne afvise dette forslag.

Det er jo rigtigt, som socialministeren og også Socialdemokratiets ordfører har sagt, at det er meget vigtigt, at vi har noget undersøgelsesmateriale og nogle forskningsmæssige resultater, når vi skal tage forskellige beslutninger. Og vi kan bestemt ikke være foruden det materiale.

Agerschou (SF):

Når man læser bemærkningerne til Fremskridtspartiets forslag, så er man i tvivl om,

hvorvidt man skal tage det helt alvorligt, eller det bare er udtryk for tidsfordriv.

De består af opkog af gamle bemærkninger til tidligere forslag, der er indbyrdes usammenhængende, og så er der et par nye sætninger med, hvor i hvert tilfælde en enkelt egentlig er i modstrid med forslagets indhold, idet man skriver:

»Der er adskillige eksempler på opgaver udført for offentlige myndigheder som led i tilrettelæggelse af lovgivning af både social og beskæftigelsesmæssig karakter.«

Er det ikke udtryk for, at man har brug for et sådant institut, at Fremskridtspartiet altså anerkender, at det er blevet brugt, at den viden, det har, de undersøgelser, det har lavet, rent faktisk er blevet brugt i lovgivningen? Synes Fremskridtspartiet ikke, at det er en god idé, at vi f.eks. her i Folketinget ved, hvad vi gør, at vi kender konsekvenserne og har en viden bag de initiativer, vi diskuterer?

For nogle år siden var SF både kritisk og irriteret over Socialforskningsinstituttets hang til statistiske optællinger, hvoraf mange var forældede, når publikationerne omsider blev offentliggjort, forstået på den måde, at virkeligheden i mellemtiden havde ændret sig og oplysningerne derfor ikke kunne bruges som et redskab i beslutningsprocessen.

Det har efter vores opfattelse forandret sig ganske betydeligt i de senere år. Det beviser Fremskridtspartiet faktisk også indirekte i bemærkningerne til forslaget. Man giver en række eksempler på nogle efter Fremskridtspartiets opfattelse unyttige publikationer og påstår, at de giver et repræsentativt udtryk for instituttets arbejde i »de seneste år«. Når man så kigger på listen over de bøger, Fremskridtspartiet nævner, ser man, at 5 ud af de 7 stammer fra for over 15 år siden. Det kan da ikke kaldes »de seneste år«. Så har man i hvert fald en underlig tidsforømmelse i Fremskridtspartiet.

Omvendt kan jeg nævne et par eksempler på nyttige publikationer og netop fra de seneste år. Jeg står f.eks. med en publikation, der handler om regionale forskelle i ansøgning, tilkendelse og afslag på førtidspension. Det er en undersøgelse, der er blevet sat i værk, fordi der er foregået en offentlig diskussion om, hvorvidt folk blev behandlet ens i de forskellige amtskommuner, når de søgte om førtidspension. Der blev lavet en brugbar undersøgelse, der viste, at