

**[Statsministeren]**

»Finanspolitikken må derfor tilrettelægges med henblik på en markant reduktion i det offentlige forbrug. Endvidere skal overførselsindkomsterne ikke stige med mere end lønstigningstakten – og i løbet af 1990'erne skal de begynde at falde. Især de offentlige udgifter til arbejdsløshedsdagpenge skal nedsættes markant, dels som følge af en dagpengereform, som overlader finansieringen til arbejdsmarkedets parter selv, dels som følge af lavere ledighed. Også på pensionsområdet skal der liberaliseres væsentligt, således at pensionisttilværelsen i stigende grad finansieres med individuel og frivillig opsparing frem for med skatter.«

**Spm. nr. S 1220**

Til *skatteministeren* (13/9 90) af:

**Jens Thoft (SF):**

»Med hvilken hjemmel har ministeren fritaget en skatteyder for betaling af skat til Høje-Tåstrup Kommune, og kan det være korrekt, når Høje-Tåstrup Kommune hævder, at ministeren har begrundet skattefritagelsen med økonomisk nød, selv om kommunen over for ministeren har dokumenteret, at skatteyderen ikke er kommet i økonomisk nød?«

**Begrundelse**

Baggrunden for spørgsmålet er en henvendelse fra Høje-Tåstrup Kommunes byråd, som er fundamentalt uenig med ministeren i hans helt ubegrundede og personlige beslutning om skattefritagelse for en skatteyder. Der henvises til udvalgsbilag, alm. del nr. 304, som ses indgået i Folketingssekretariatet den 3. september 1990, men som uvist af hvilken årsag først er omdelt den 12. september 1990.

Såfremt ministeren ikke har en særdeles god begrundelse, vil jeg fremtidig foreslå alle skatteydere med skatteproblemer at henvende sig til ministeren med deres problemer.

*Svar* (25/9 90):

**Skatteministeren** (Fogh Rasmussen):

Som jeg tidligere har meddelt Høje-Tåstrup Kommune, er den omhandlede skattefritagelse sket med hjemmel i statsskattelovens § 37 og under hensyn til de ganske særlige omstændigheder i sagen.

Se evt. tillige henvisningsoversigt på sp. 11471.

Det er ikke korrekt, at skattefritagelsen skulle være begrundet med økonomisk nød. Jeg har ved afgørelsen navnlig lagt vægt på, at skatteyderen i slutningen af 1987 af Høje-Tåstrup Kommune i medfør af dobbeltbeskatningsaftalen med Færøerne blev meddelt skattefritagelse for 1988. Skattefritagelsen blev trukket tilbage af kommunen den 7. april 1988, dvs. på et tidspunkt, hvor skatteyderen havde disponeret i tilid til den tidligere meddelte skattefritagelse. Det er på denne baggrund, jeg har fundet det rigtigst at fritage skatteyderen for betaling af skat for 1988.

**Spm. nr. S 1221**

Til *statsministeren* (13/9 90) af:

**Jens Thoft (SF):**

»Vil statsministeren oplyse, om det er regeringens politik at støtte ønsket fra NATO's generalsekretær om, at NATO's kompetenceområde skal udvides, således at NATO også kan deltage i de såkaldte out of area-aktioner, og i givet fald oplyse, hvor fjerne områder der ønskes inddraget?«

**Begrundelse**

Det er med stor bekymring, jeg dagligt læser, hvorledes konservative medlemmer og Venstremedlemmer af regeringen agiterer for, at NATO's kompetenceområde skal udvides. Jeg bemærker også, at radikale regeringsmedlemmer afviser ideen kategorisk.

På den baggrund finder jeg det nødvendigt at ulejlige statsministeren med spørgsmålet om, hvad der egentlig er regeringens politik på dette område.

*Svar* (21/9 90):

**Statsministeren** (Poul Schlüter):

Alliancens kompetenceområde er fastlagt i Den Nordatlantiske Traktat. Der er ikke i alliancen fremsat forslag om en udvidelse af dette kompetenceområde.

Den foreliggende krise i Golfen har aktualiseret spørgsmålet om de europæiske landes muligheder for at bidrage aktivt til løsningen af sikkerhedsproblemer, der har deres oprindelse uden for NATO's kompetenceområde.

Regeringen har givet udtryk for, at dette bør give anledning til en fordomsfri debat, og har