

**[Kommunikationsministeren]**

censen for indtil 5 modtagere af samme art i samme rum, desuden normalt 1 afgift pr. hotelværelse.

Hotellicensen er – relativt i forhold til »normallicensen« – således:

- *dyrere* i Holland og, især, i Frankrig og Portugal
- *den samme* i Tyskland, Belgien og Israel
- *billigere* i de øvrige nordiske lande, England, samt, især, i Irland, Schweiz og Østrig.

**Spm. nr. S 1203**

Til statsministeren (6/9 90) af:

**Poulsgaard (FP):**

»Kan statsministeren oplyse, om det er lovligt af en kommunalbestyrelse at opkræve en afgift for biler, der benytter offentlig strand?«

**Begrundelse**

Kommunalbestyrelsen i Løkken-Vrå Kommune diskuterede for nylig på foranledning af Fremskridtspartiets medlem i kommunalbestyrelsen, Frode Larsen, et forslag om at opkræve en afgift på 20 kr. pr. bil, der vil benytte den offentlige strand.

Forslagsstilleren havde den tanke at ansætte seks langtidsledige som opkrævere af denne afgift, men da der tilsynladende ikke er nogen myndigheder, der kan give grønt lys for denne afgift eller kan oplyse, hvor man kan henvende sig, stiller jeg dette spørgsmål til statsministeren.

Jeg beder statsministeren undersøge sagen i en positiv retning. Hvis der ikke er lovhjemmel for dette, bør vi nok arbejde på, at forslaget bliver godkendt.

Det ville være en håndsækning til de betrængte kommuner, og de ville på denne måde få en del af udgiften ved strandrensning og lignende dækket.

Det skal pointeres, at afgiften kun er tænkt for biler, ikke for gående badegæster eller andre, der ønsker at benytte stranden.

*Svar* (21/9 90):

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Jeg har megen forståelse for de synspunkter, der ligger bag spørgsmålet. Da jeg imidlertid ved, at sagen berører nogle komplicerede juridiske spørgsmål, som det er vanskeligt at give et

Se evt. tillige henvisningsoversigt på sp. 11471.

klart svar på, ligesom en særlig lovhjemmel næppe er egnet til at regulere almenhedens adgang til at færdes på stranden i bil, har jeg bedt trafikministeren nærmere redegøre for problemerne over for spørgeren.

**Spm. nr. S 1204**

Til justitsministeren (6/9 90) af:

**Erling Christensen (S):**

»Hvilke forpligtelser påhviler en praktiserende dyrlæge, der bliver gjort opmærksom på eller selv ved gårdbesøg ser dyremishandling/misrøgt?«

**Begrundelse**

Spørgeren er interesseret i at vide, om der er sanktionsmuligheder over for en dyrlæge, som ikke lever op til sine forpligtelser.

*Svar* (14/9 90):

**Justitsministeren (Engell):**

Der påhviler ikke efter dyreværnsloven en dyrlæge eller andre, f.eks. foderstofkompagni, naboer m.v., en pligt til at indgive politianmeldelse i tilfælde, hvor den pågældende kan have mistanke om, at behandlingen af et dyr muligvis kan være i strid med dyreværnsloven.

Efter dyreværnslovens § 15, stk. 1, påhviler det imidlertid enhver dyrlæge, som tilser et tilskadekommet eller sygt dyr, om hvilket han mener, at det ikke kan helbredes, og at det vil medføre unødigt lidelse at lade det leve, straks at foranledige det dræbt, såfremt ejeren erklærer sig enig heri, og – hvis dyret er forsikret – forsikringsselskabets samtykke foreligger. Er disse betingelser ikke fyldestgjort, påhviler det dyrlægen omgående at indberette forholdet til politiet.

Efter lovens § 18, stk. 2, straffes en dyrlæge, der tilsidesætter sin anmeldelsespligt efter § 15, stk. 1, med bøde.

**Spm. nr. S 1205**

Til indenrigsministeren (7/9 90) af:

**Else Theill Sørensen (KF):**

»Hvilke initiativer agter ministeren at tage for at bremse den strøm af danskere, der hvert år omkring den 5. september skifter folkeregisteradresse for at slippe billigere i skat?«