

**[Miljøministeren]**

- 1) flammebehandle ukrudt,
- 2) afbrændende halm fra frøgræsser fra arealer, hvor afgrøden dyrkes det følgende år,
- 3) afbrændende halm, der har været anvendt til overdækning og lignende, og
- 4) afbrændende mindre spild i forbindelse med presning, herunder fejlbundne halmballer.

Det er altså ikke enhver markeafbrænding, der er en ulovlig afbrænding.

I begrundelsen for spørgsmålet henvises til en artikel i Horsens Folkeblad den 1. september 1990.

Det fremgår af artiklen, at de lokale myndigheder har haft problemer med at kontrollere, om halmafbændinger har været lovlige eller ulovlige. Miljøstyrelsens pjece »Det er forbudt at brænde halm af på markerne – men der er undtagelser« giver en kort og klar vejledning om bekendtgørelsen.

Det kan næppe undgås, at der er begyndervanskeligheder både hos landmændene og hos myndighederne.

Det er imidlertid Miljøstyrelsens indtryk, at landbruget stort set har levet op til bekendtgørelsens bestemmelser; og i betragtning af, at det er første høst, hvor afbrændingsforbudet har været gældende, finder jeg ikke, at der er grund til yderligere initiativer over for landbruget.

**Spm. nr. S 1195**

Til udenrigsministeren (4/9 90) af:

**Stillinger (SF):**

»Vil udenrigsministeren på baggrund af svar på spørgsmål nr. S 1100 af 27. august 1990 og på baggrund af den chilenske appelrets afslag på at fratage anklagerne mod to tilbageholdte danske søfolk i Chile oplyse, hvilke yderligere skridt der måtte kunne tages, såfremt sagen ikke meget snart finder en tilfredsstillende løsning?«

**Begrundelse**

Tilsyneladende ønsker Chile ikke at overholde folkeretten og fortsætter med at tilbageholde de danske søfolk.

Gidselsager er en alvorlig sag. Dem skal verdenssamfundet fordømme, hvad enten det foregår i Irak eller i Chile.

Derfor bedes udenrigsministeren oplyse, hvilke sanktioner han ønsker at iværksætte over for den chilenske regering.

Se evt. tillige henvisningsoversigt på sp. 11471.

Svar (12/9 90):

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Danmark og Norge arbejder fortsat tæt sammen i denne sag. Jeg finder det imidlertid ikke rigtigt på nuværende tidspunkt at oplyse, hvilke yderligere skridt der overvejes. Jeg kan imidlertid forsikre, at der vil blive gjort, hvad der er muligt, for at de to danske søfolk kan få lov at forlade Chile så hurtigt som overhovedet muligt.

**Spm. nr. S 1196**

Til industriministeren (5/9 90) af:

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

»Ministeren bedes oplyse, om antallet af bevillingsfratagelser er steget, siden fremgangsmåden er blevet forenklet ved ændringen af restaurationsloven i 1978 og det samtidig over for politi- og bevillingsmyndigheder blev indskærpet, at fratagelsesmuligheden bør tages i anvendelse i alle tilfælde, hvor lovens betingelser herfor er til stede, og om ministeren finder behov for en yderligere skærpelse af dette sanktionsmiddel.«

**Begrundelse**

Ifølge restaurationslovens § 29 er det forbudt at servere for unge under 18 år og for berusede. Ligeledes ifølge § 29 skal bevillingshaveren eller dennes stedfortræder sørge for, at en person, der er blevet beruset i restaurationen, kommer hjem eller til en politistation under betryggende ledsagelse, eller at politiet tilkaldes.

En bevillingshaver kan få sin bevilling frataget, såfremt vedkommende har gjort sig skyldig i grove eller oftere gentagne forsømmelser i virksomheden, bl.a. ved overtrædelse af de ovenfor nævnte bestemmelser.

Ved ændringen af restaurationsloven, der trådte i kraft den 1. maj 1978, blev fremgangsmåden ved bevillingsfratagelse forenklet. Ved det efterfølgende cirkulære nr. 73 fra 1978 blev det over for politi- og bevillingsmyndighederne indskærpet, at bevillingsfratagelse bør ske i alle tilfælde, hvor lovens betingelser herfor er til stede. Især bør fratagelse af bevillingen komme på tale, hvor bevillingshaveren har gjort sig skyldig i gentagen overtrædelse af forbudet mod servering af stærke drikke for unge eller berusede.