

[Knud Lind]

ser og videnskabeligt undersøgelsesmateriale fra producenten, inden man giver tilladelsen.

Det vil derfor være interessant at undersøge, om det fremlagte forsøgsmateriale har en højere grad af videnskabelig karakter end det produktionsforsøg, som er baggrund for tilbagekaldelsen af den givne tilladelse.

Svar (10/9 90):

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Miljøstyrelsen godkender ikke forsøgsmateriale; derimod godkendes bekæmpelsesmidler, hvis det på baggrund af det af producenten fremsendte forsøgsmateriale vurderes, at midlet ikke frembyder sundhedsmæssige eller miljømæssige betænkeligheder i den påtænkte anvendelse.

Miljøstyrelsen har tidligere godkendt bekæmpelsesmidler indeholdende CCC og ethophon på grundlag af det forsøgsmateriale, som ansøgerne har indleveret i overensstemmelse med gældende krav på ansøgningstidspunktet. Dokumentationsmaterialet har ikke vist reproduktionsskadelige virkninger.

En godkendelse kan efter lov om kemiske stoffer og produkter ændres eller tilbagekaldes, hvis nye oplysninger skønnes at gøre det nødvendigt.«

Spm. nr. S 1175

Til *miljøministeren* (24/8 90) af:

Knud Lind (FP):

»Kan ministeren bekræfte, at hun selv tidligere (19. september 1989) har betegnet de produktionsforsøg, som i dag anvendes som begrundelse for et forbud mod anvendelse af stråforkortningsmidler, som værende utilstrækkelige til at kunne træffe afgørelse om forbud?«

Begrundelse

Der henvises til ministerens skrivelse af 19. september 1989, hvor ministeren bl.a. anførte, »at produktionsforsøg ikke bør anvendes som bevisførelse«.

Det virker derfor lidt besynderligt, at ministeren alligevel uden yderligere videnskabelig

dokumentation kan indføre et forbud alene ud fra den blotte mistanke og vilkårlige skøn.

Svar (10/9 90):

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Jeg oplyste den 19. september 1989, at jeg ikke umiddelbart anså det for påkrævet af sundhedsmæssige årsager at ændre vilkårene for godkendelsen af CCC-holdige produkter som vækstregulerende midler i korn. Jeg ønskede dog, at der blev iværksat et opfølgingsforsøg for at få vished for, at CCC ikke indebærer nogen risiko for menneskers sundhed, for arbejdsmiljøet eller miljøet generelt.

Der er imidlertid nu som bekendt gennemført nye forsøg, som har skabt fornyet tvivl om vækstreguleringsmidlers skadelige effekter.

Jeg har herefter ud fra en samlet betragtning fundet det nødvendigt at anvende forsigtighedsprincippet og skride ind over for stråforkortningsmidlerne. Der skal nu foretages en gennemgribende undersøgelse af stråforkortningsmidlernes farlighed, således at vi kan få be- eller afkræftet, om vækstreguleringsmidler indbærer risici for sundheden eller miljøet.

Spm. nr. S 1176

Til *miljøministeren* (24/8 90) af:

Knud Lind (FP):

»Kan ministeren bekræfte, at Foulumforsøget ikke er udført i henhold til OECD-guidelines og som sådan kun kan betegnes som et eksperiment uden videnskabelig værdi?«

Begrundelse

Det er spørgerens indtryk, at forsøget hos Statens Husdyrbrugsforsøgsstation i Foulum ikke er udført i overensstemmelse med internationale guidelines for reproduktionstoksikologiske forsøg, som er fastsat af OECD.

Foulumforsøget er et driftsforsøg og ikke et videnskabeligt reproduktionsforsøg. Driftsforsøg bruges som vejledning for landmændene, mens der må stilles langt strengere krav til forsøg, som skal danne grundlag for et egentligt forbud. Selv om Foulumforsøget ikke opfylder EF-direktiv 87/18, har ministeren alligevel brugt Foulumforsøget som grundlag for et forbud.