

[Leif Hermann]

Udtalelsen er ifølge spørgerens opfattelse dels en opfordring til vold, såfremt bestemte politikere ikke handler i overensstemmelse med De Nationale's ønsker, dels en trussel om udøvelse af vold over for bl.a. medlemmer af Folketinget. På baggrund af den udpegning af bestemte folketingsmedlemmer, der foretages af De Nationale's leder, finder spørgeren, at truslerne har en så klar og entydig tendens, at de ikke kan henføres til mere generelle overvejelser over, hvad der vil ske, såfremt Folketingets flertal ikke efterkommer De Nationale's og Broderskabets krav.

Svar (22/8 90):

Justitsministeren (Engell):

Politidirektøren i København har over for Justitsministeriet oplyst, at baggrunden for den artikel, der nævnes i spørgsmålets begrundelse, er en straffesag, hvor kriminalpolitiet i København for tiden foretager en undersøgelse vedrørende en anmeldelse om overfald på et medlem af Borgerrepræsentationen i København.

Denne sag er ifølge det oplyste ikke færdigefterforsket, og der er derfor endnu ikke taget stilling til tiltalespørgsmålet.

De udtalelser, som lederen af partiet De Nationale fremkommer med i artiklen, vedrører ud over denne konkrete sag nogle generelle synspunkter om det pågældende partis holdninger.

Politidirektøren har i den forbindelse oplyst, at han på det foreliggende grundlag ikke finder, at de omhandlede udtalelser giver tilstrækkelig anledning til, at der indledes en politimæssig efterforskning, idet de i udtalelserne indeholdte tilkendegivelser, der må karakteriseres som mere generelle og upræcise, næppe i sig selv indebærer en overtrædelse af straffeloven.

Ifølge det oplyste, har Københavns politi ikke modtaget anmeldelser vedrørende de omhandlede udtalelser.

Politidirektøren har samtidig oplyst, at han som følge af de pågældende udtalelser naturligvis vil være særlig opmærksom på, hvorvidt der på et senere tidspunkt fremkommer forhold, der bør medføre en efterforskning.

Endelig skal det bemærkes, at politidirektørens afgørelse til sin tid i givet fald vil kunne indbringes for statsadvokaten for København. Statsadvokatens afgørelse vil kunne indbringes for rigsadvokaten, hvis afgørelse kan indbringes for Justitsministeriet. Jeg finder derfor af principielle grunde ikke på nuværende tidspunkt nærmere at burde kommentere de omhandlede sager.

Spm. nr. S 1097

Til forsvarsministeren (7/8 90) af:

Jens Thoft (SF):

»Vil ministeren oplyse antallet af mønstringsdage for hæren, søværnet og flyvevåbnet for årene 1985-89 samt oplyse det forventede antal af mønstringsdage for den resterende del af forsvarsforligsperioden: 1990 og 1991?«

Begrundelse

Mens verden nedrufter, øger Danmark antallet af mønstringsdage – dvs. genindkaldelser – ganske betydeligt. Således er det i forsvarsforliget aftalt, at antallet skal udgøre for hæren 225.000, for flyvevåbnet 21.000 og for søværnet 12.000, hvilket i betydelig grad overstiger tidligere års antal mønstringsdage.

Svar (16/8 90):

Forsvarsministeren (Enggaard):

1. Et af de overordnede mål i aftalen af 14. marts 1989 om forswarets ordning 1989-91 har været at opnå en forbedring af krigsstyrkens kvalitet. Dette nås bl.a. ved at forøge antallet af værnepligtige, hvorved friskningen af mobiliseringsstyrken forbedres, og ved at øge antallet af mønstringsmanddage, hvorved mobiliseringsstyrkens uddannelse genopfriskes og ajourføres.

2. I perioden 1985-89 har der i de tre værn været afholdt mønstringsmanddage således (cirkatal):

	1985	1986	1987	1988	1989
Hæren	40.440	59.470	54.390	52.095	34.530
Søværnet	3.350	3.465	2.900	3.730	4.325
Flyvevåbnet	5.860	6.515	3.595	6.195	6.020