

[Rahbæk Møller]

kontor for en række pensionskasser. Det oplyses ikke, at forsikringsselskaber og fælles administrationskontorer kan undgå momspligten ved også at tilbyde formueforvaltning, hvilket ATP ifølge loven er forhindret i. Hvis den i spørgsmålet nævnte artikel indeholder korrekte oplysninger, har ministeren derfor søgt at bringe udvalget det indtryk, at loven skabte momsmæssig ligestilling, mens det modsatte er tilfældet. I svaret bedes ministeren oplyse, om den administration, der allerede nu foretages af forsikringsselskaber og fælles administrationskontorer, faktisk er momsbelagt.

Spørgeren går i øvrigt ud fra, at det også er regeringens opfattelse, at pensionsadministration bør foretages, hvor det er samfundsmæssigt mest hensigtsmæssigt, og at der derfor ikke skattemæssigt bør diskrimineres mod ATP.

Svar (26/7 90):

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Som udgangspunkt finder jeg, at det er vigtigt, at ATP og forsikringsselskaber behandles ens momsmæssigt ved salg af pensionskasseadministration. Der skal ikke være forskelsbehandling, der eventuelt vil fordyre salg af pensionskasseadministration for ATP.

Denne ligebehandling kan opfyldes på to måder, enten ved at både ATP og forsikringsselskaber er momsfritaget af salg af pensionskasseadministration, eller at de begge er momspligtige af salget.

Såfremt både ATP og forsikringsselskaber fritages for moms af salget, vil dette stride mod momsloven og EF's 6. momsdirektiv. Efter reglerne i momsdirektivet er erhvervsmæssigt salg af tjenesteydelser momspligtigt, medmindre ydelsen er omfattet af en undtagelsesbestemmelse i direktivet. Forsikrings- og finansieringsvirksomhed er bl.a. nævnt som en undtagelse.

Jeg finder dog ikke belæg for, at administration af pensionskasser er omfattet af begrebet »forsikringsvirksomhed«, og det er derfor ikke omfattet af undtagelsesreglerne i 6. momsdirektiv.

På denne baggrund skal der svares moms ved salg af administrative ydelser fra såvel ATP som forsikringsselskaber.

Forsikringsselskaber, der har totaladministration med både pensionskasseadministration og formueforvaltning, må opsplitte deres

aktiviteter, således at formueforvaltning undtages fra moms som hidtil.

Spm. nr. S 1066

Til *justitsministeren* (26/7 90) af:

Glistrup (FP):

»Hvordan adskiller de finske flygtningeregler og flygtningetal sig fra de danske?«

Begrundelse

Andre landes erfaringer skal man mestendels gøre brug af, når resultaterne synes gode. Og specielt på flygtningeområdet er der vist god grund til at tro, at justitsministeren (og de andre 74 MF'ere, der mangler i et fornuftigt flygtningeflertal) vil blive klogere ved at fordybe sig i, hvordan emnet håndteres i Finland.

Svar (10/8 90):

Justitsministeren (Engell):

Justitsministeriet har indhentet følgende oplysninger fra de finske udlændingemyndigheder:

En asylansøger kan afvises ved grænsen. Afvisning kan ske indtil 3 måneder efter indrej-sen.

Asylansøgninger behandles i første og eneste instans af Utlänningscentralen efter konsultation med Utrikesministeriet. Asylvurderingen foretages på grundlag af en afhøring foretaget af politiet i samarbejde med Utlänningscentralen. Indtil i år har det sædvanligvis været muligt for Utlänningscentralen at træffe afgørelse i sagerne 3-5 måneder efter ansøgningens indgivelse.

Opholdstilladelse kan meddeles såvel til konventionsflygtninge som til de facto-flygtninge. En asylansøger meddeles afslag, såfremt den pågældende findes allerede at have opnået beskyttelse i et andet land.

Opholdstilladelse af humanitære grunde kan meddeles til personer, som har fået afslag på asyl, men som ikke kan vende tilbage til deres hjemland i sikkerhed.

Der er som nævnt ingen appelmulighed i asylsagerne. Beslutning om udsendelse kan dog appelleres til Högsta Förvaltningsdomstolen. Endvidere skal Socialministeriets flygtningerrådgiver informeres om alle negative afgørelser.