

**[Finansministeren]**

der være stillet flere spørgsmål om til regeringen.

Det har været regeringens klare svar, at en sådan transaktion er lovmedholdelig.

Jeg har tidligere i mit svar på nr. S 1225 blandt andet tilkendegivet, at »det var hensigten ved indførelsen af realrenteafgiften at tilskynde forsikringsselskaber m.v. til at øge investeringerne i de afgiftsfri aktiver. Den omtalte opdeling har ligesom selskabernes investeringsstrategi konsekvenser for statsfinanserne. Tilsvarende gælder – positivt eller negativt – for en lang række andre dispositioner i den private sektor.«

Inden vedtagelsen af loven om privatisering af Statsanstalten for Livsforsikring var en sådan selskabsopsplitning ikke mulig på grund af Statsanstaltens daværende særlige lovgrundlag.

Et af formålene med loven om privatisering af Statsanstalten for Livsforsikring er at give Statsanstalten mulighed for at konkurrere på lige vilkår på markedet.

Der er derfor med privatiseringsloven givet Statsanstalten mulighed for at lave en selskabskonstruktion, som giver selskabets forsikringsstagere mulighed for at få samme fordele, som andre konkurrerende selskabers forsikringstagere har.

I de generelle bemærkninger til lovforslaget er der henvist til betænkning nr. 1189/1990 om privatisering af Statsanstalten for Livsforsikring, idet lovforslaget er baseret på denne betænkning.

Der er på side 81-82 i betænkningen nøje gjort rede for de ovenfor nævnte forhold samt udtrykkelig gjort opmærksom på, at den foreslåede lovgivning måtte påregnes at føre til, at Statsanstalten ville benytte de givne muligheder for at følge konkurrenterne.

Under Folketingets behandling af lovforslaget blev spørgsmålet i øvrigt berørt af flere ordførere, jf. bl.a. Folketingstidende, forhandlingerne sp. 5929 og 5936.

**Spm. nr. S 1027**

Til *fiskeriministeren* (13/7 90) af:

**Arne Jensen (S):**

»Vil ministeren oplyse, om der allerede for indeværende år er sket ændringer/stillingsrokingeringer med henblik på oprettelse af et forsk-

Se evt. tillige henvisningsoversigt på sp. 11471.

ningssekretariat i ministeriet, og om et sådant sekretariat vil vedrøre Nordsøcentrets aktiviteter i Hirtshals og Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser i Charlottenlund, herunder i form af overførsel af midler til den centrale forskningsindsats i Fiskeriministeriet?«

**Begrundelse**

Der henvises til svar på spørgsmål nr. S 946, 1989-90, samt B 76, 1989-90: Forslag til folketingsbeslutning om en styrkelse af dansk fiskeri- og havforskning.

*Svar* (20/7 90):

**Fiskeriministeren** (Kent Kirk):

Jeg kan oplyse, at der ikke i forbindelse med planlægningen af oprettelsen af et fiskeriforskningssekretariat pr. 1. januar 1991 er sket ændringer/stillingsrokingeringer i år.

Fiskeriforskningssekretariatet skal styrke den overordnede prioritering og koordinering inden for dansk fiskeriforskning. I den forbindelse vil sekretariatet få en bred berøringsflade såvel i forhold til Fiskeriministeriets forskningsinstitutioner som i forhold til andre forskningsmiljøer, herunder Nordsøcentret.

Forskningssekretariatet etableres ved en reorganisering inden for Fiskeriministeriets departement, uden at det berører midlerne til forskningsindsatsen.

**Spm. nr. S 1057**

Til *skatteministeren* (20/7 90) af:

**Rahbæk Møller (SF):**

»Ministeren bedes oplyse, om det er rigtigt som oplyst i Det Fri Aktuelt den 19. juni 1990, at ministeren planlægger at gøre ATP's administration af pensionskasser dyrere end forsikringsselskabers ved at gøre ATP's administration momspligtig.«

**Begrundelse**

Hvis oplysningerne i artiklen er korrekte, har ministeren groft vildledt Folketingets Politisk-Økonomiske Udvalg i svaret på spørgsmål 1, L 201. I dette svar oplyses det, at administrative ydelser uden formueforvaltning altid er momsbelagte, uanset om udbyderen er ATP, et forsikringsselskab eller et fælles administrations-