

[Skatteministeren]

Den nuværende stempelovs § 62, stk. 1, nr. 3, er en undtagelse fra dette princip. Efter denne bestemmelse er overførsel af lån fra én serie eller afdeling til en anden stempelfri, når det sker inden for samme realkreditinstitut.

Forslaget om at indføre stempelfrihed ved kreditorskifte mellem realkreditinstitutter skønnes ikke at medføre noget nævneværdigt egentligt provenutab, da det må antages, at stempelfriheden vil være en forudsætning for, at der i væsentligt omfang vil ske en overflytning mellem realkreditinstitutterne.

Regeringen vil positivt overveje at liberalisere stempelreglerne. Før et forslag kan fremsættes, er der imidlertid en række problemer, som må afklares.

En udvidelse af stempelovens § 62, stk. 1, nr. 3, således at ombytning af lån mellem realkreditinstitutter også kan ske stempelfrit, vil naturligt rejse spørgsmålet, om ikke også pengeinstitutternes boliglån m.v. skal være omfattet af en sådan ordning. Hermed bliver der tale om en mere fundamental ændring af stempelafgiftsloven.

Det må antages, at en udvidelse vil belaste tinglysningsmyndighederne, da det »nye« realkreditinstitut naturligvis vil have tinglyst sine kreditorrettigheder i ejendommen. Udvides § 62, stk. 1, nr. 3, må man derfor også fastsætte regler om påtegning på de nye pantebreve, da tinglysningsmyndighederne skal kunne se, om det er et nyt lån eller ombytning.

Selv om § 62, stk. 1, nr. 3, udvides, kan der måske opstå stempel-mæssige problemer, såfremt det »gamle« realkreditinstitut ikke vil gå med til at transportere pantebrevet til det »nye« realkreditinstitut, men kræver det skal gå over låntager.

Regeringen har netop påbegyndt et arbejde om en mere generel gennemgang af stempelafgiftsloven. Forslaget om at indføre stempelfrihed ved kreditorskifte vil indgå i dette arbejde.

Spm. nr. S 962

Til *boligministeren* (28/6 90) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren pålægge Kreditforeningen Danmark omgående at tilbageføre/udbetale de 2 mia. kr., som ved bestyrelsesbeslutning af 15. januar 1990 uberegtiget er fjernet fra de serier, hvor de jf. Justitsministeriets pantebrevsformu-

Se evt. tillige henvisningsoversigt på sp. 11471.

lar XLVI hører hjemme, og vil ministeren sørge for, at de ansvarlige drages til ansvar for disse ulovligheder?«

Begrundelse

Spørgsmålet er stillet for at få uddybet ministerens svar på det sidste afsnit i spørgsmål nr. S 869.

Der henvises i øvrigt til begrundelsen for spørgsmål nr. S 869.

Svar (6/7 90):

Boligministeren (Engell, fg.):

Jeg kan henvise til Finanstilsynets skrivelse af 26. juni 1990, hvori Finanstilsynet har pålagt Kreditforeningen Danmark at tilbageføre de pr. 15. januar 1990 overførte midler til de ældre seriers reservefonde. Heri ligger implicit et krav om, at der omgående må finde en afklaring sted for de berørte låntagere, således at der udbetales reservefondsandele efter de enkelte vedtægters bestemmelser til de låntagere, der i perioden 15. januar 1990 til 26. juni 1990 har indfriet deres lån.

I denne forbindelse kan jeg endvidere oplyse, at Finanstilsynet tillige den 26. juni 1990 har anmodet Kreditforeningen Danmark om en redegørelse for de foranstaltninger, som Kreditforeningen Danmark iværksætter som følge af Finanstilsynets pålæg, herunder tidsplanen herfor.

Jeg kan i øvrigt henvise til mit svar af 29. juni 1990 på spørgsmål nr. S 953 fra spørgeren.

Spm. nr. S 966

Til *boligministeren* (28/6 90) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Hvordan ville solvensnøgletallene for de tre kreditforeninger se ud, såfremt de tilbagebetalingspligtige midler i seriereservefonde ikke var medregnet som ansvarlig kapital?«

Begrundelse

Der henvises til spm. 75 til Boligudvalget, alm. del, bilag 215.

Svar (6/7 90):

Boligministeren (Engell, fg.):