

[Forsvarsministeren]

Skydningen forløb inden for et fareområde, der var aflyst den 13. og 14. juni i tidsrummet 08.00-16.00 hver dag. Området var indtil mørkefald den 13. juni under observation, og eftersøgning af missilet gennemførtes af søværnets dykkere i aften timerne. Både om aftenen den 13. og den 14. om morgenen blev stranden kontrolleret. Den 14. juni formiddag afsøgte dykkere igen havet omkring missilets nedslagsområde, men igen uden resultat.

Eftersøgningen blev herefter indstillet og i forbindelse hermed blev Politiet i Varde og Ringkøbing samt strandfogderne i området underrettet. Endvidere blev søfarten underrettet af Søværnets Operative Kommando via Blåvand Radio.

Den tekniske årsag til den konstaterede fejlfunktion analyseres fortsat nærmere.

Spm. nr. S 953

Til *boligministeren* (22/6 90) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Anser ministeren Kreditforeningen Danmarks overflytning af reservefonde som »overtrædelser af centrale bestemmelser« (jf. svaret på spørgsmål nr. S 902), som bør politiuundersøges, og er dette sket? Hvis ikke bedes dette begrundet.«

Svar (2/7 90):

Boligministeren (Agnete Laustsen):

Jeg vil indledningsvis fremhæve, at jeg ikke har grund til at tro andet, end at Kreditforeningen Danmark vil rette sig efter den afgørelse, der nu er truffet.

Man bør endvidere være opmærksom på, at der i Kreditforeningen Danmark har hersket betydelig usikkerhed om de retlige forhold omkring de ældre seriereservefonde, og Justitsministeriet har da også i sit notat brugt 78 sider på nærmere at fastslå retstilstanden på dette område. Jeg mener derfor ikke, at der efter de foreliggende oplysninger er grundlag for at indgive politianmeldelse mod Kreditforeningen Danmark.

Spm. nr. S 961

Til *skatteministeren* (26/6 90) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

Se evt. tillige henvisningsoversigt på sp. 11471.

»Vil ministeren ophæve reglerne om fornyet stempelafgift, hvis en låntager i forbindelse med omlægning af sine realkreditlån skifter fra ét realkreditinstitut til et andet eller skifter serie?«

Begrundelse

Det er stavnsbinding og grænser til bondefangeri, at en låner på grund af krav om ny stempelafgift ikke frit kan skifte fra én kreditforening til en anden ved omlægning af sine realkreditlån.

Hvis man omlægger sine lån i samme kreditforening, er det stempel frit, men så snart man skifter fra én kreditforening til en anden, indtræder ny stempelpligt. Det er ulogisk, og det er ikke i overensstemmelse med de nye liberale regler om fri konkurrence i EF. Det forhindrer nye kreditforeninger i at starte, da kunderne er forhindret i at vælge det nye institut på grund af en statsafgift.

En ændring som foreslået vil ikke koste staten én krone i provenutab, fordi alternativet er, at regeringen tvinger lånerne til at blive i deres oprindelige realkreditinstitut. Den boligpakke, der blev vedtaget, inden Folketinget tog på sommerferie, vil medføre omlægning af mange lån. I den forbindelse må det være et selvfølgelig krav også at give kunderne ret til at skifte fra én kreditforening til en anden. Det er også rimeligt at give kunderne lov til at skifte serie.

Staten kan og bør være ligeglad med, hvem lånerne skylder penge til. Det, staten skal interessere sig for, er, at stempelafgiften er betalt én gang, da lånet blev oprettet. Når et privat pantebrev i en ejendom skifter ejer, fordi den sælges, indtræder der jo heller ikke ny stempelpligt. Den kundefjendske politik, de tre eksisterende kreditforeninger har ført blandt andet ved at indføre gebyrer med tilbagevirkende kraft og foretage inddragning af lånernes reservefondsandele, gør det bydende nødvendigt at bryde deres »monopol«. Monopoler er i sig selv vederstyggelige, men misbrugte monopoler er det bydende nødvendigt at få brudt.

Svar (28/6 90):

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Det er et grundprincip i stempeloven, at der skal betales ny stempelafgift, hvis der indtræder en ny part i retsforholdet.