

[Aage Frandsen]

rette sig efter Boligstyrelsens anvisninger, ifald man skulle få en ny sag i Randers«.

Men i Amtsavisen den 30. juni 1990 kan man læse, at »borgmester Keld Hüttel ikke agter at rette sig efter Boligstyrelsens næse til Randers Byråd og til boligforeningen Møllevangen«. Endvidere udtaler borgmester Keld Hüttel: »Vi har i Randers Byråd hele tiden ytre tvivl om Boligstyrelsens administration af reglerne. Vi har drøftet Boligstyrelsens svar på borgmesterkontoret i dag, og det er min holdning, at vi fortsat skal afvente dommen til november i en tilsvarende sag fra Ishøj.«

På denne baggrund må det være rimeligt, at det bliver slået fast, at Randers Kommune som landets øvrige kommuner er forpligtet til at overholde gældende regler, og at det ikke kan være tilfredsstillende, at der bliver henvist til, at der afsiges en dom senere, hvor reglerne eventuelt ændres.

Svar (12/7 90):

Boligministeren (Agnete Laustsen):

Indledningsvis vil jeg gerne slå fast, at det er de enkelte kommunalbestyrelses ansvar at føre tilsyn med, at de almennyttige udlejningsregler overholdes af de almennyttige boligforeninger og boligselskaber.

Herunder er det kommunalbestyrelsernes ansvar at sikre, at eventuelle integrationsmæssige hensyn ved udlejning af almennyttige boliger til indvandrere tages i betragtning inden for rammerne af de gældende regler for udlejning af almennyttige boliger.

Jeg går naturligvis ud fra, at de enkelte kommunalbestyrelser varetager deres tilsynsbeføjelser efter de gældende retningslinjer, og eventuelle konkrete sager, der måtte blive forelagt Bygge- og Boligstyrelsen, om udlejning af almennyttige boliger til indvandrere vil også fremover blive behandlet i overensstemmelse hermed.

Boligministeriet har imidlertid ikke siden den af spørgeren omtalte sag i Randers fået forelagt andre konkrete sager vedrørende udlejning til indvandrere. Denne sag er, så vidt Bygge- og Boligstyrelsen er orienteret, blevet løst uden tilsidesættelse af de gældende regler for udlejning af almennyttige boliger.

På det foreliggende grundlag finder jeg således ikke anledning til at foretage mig yderligere.

Se evt. tillige henvisningsoversigt på sp. 11471.

Spm. nr. S 1006

Til *industriministeren* (6/7 90) af:

Tommy Dinesen (SF):

»Hvad vil der videre ske i sagen om M/S »Jotun«'s forlis?«

Begrundelse

I et svar til Erhvervsudvalget vedrørende »Jotun«'s forlis og Søfartsstyrelsens rapport derom, der viser graverende fejl og mangler hos de ansvarlige, herunder overlast af skibet, og at skibet ikke var søklart, da det sejlede til søs, skriver ministeren følgende (spørgsmål 171): »Jeg finder, at rapporten fra Søfartsstyrelsens nylig oprettede kontrol- og opklaringsenhed viser den menneskelige faktors betydning i ulykkesforløbet«. Dette kan vel ikke betegnes som nogen som helst stillingtagen bl.a. til redernes viden om overlast af skibet, der jo kostede fire menneskeliv.

Svar (25/7 90):

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Den 17. maj 1990 har Søfartsstyrelsen sendt Opklarings- og Kontrolenhedens rapport af 16. maj 1990 over »Jotun«'s forlis til politimesteren i Næstved med bemærkning, at Søfartsstyrelsen er af den opfattelse, at det var førerens ansvar, at »Jotun« inden afgang fra Stettin den 25. januar 1990 ikke var gjort forsvarligt søklar, og at der ikke var afholdt de lovpligtige båd- og brandøvelser.

Efter udarbejdelse af rapporten er »Jotun« blevet hævet og slæbt til Kristiansand. Opklarings- og Kontrolenheden har besigtiget skibet i Kristiansand den 3. juni 1990, og resultatet af denne besigtigelse vil blive meddelt i en supplerende rapport fra Opklarings- og Kontrolenheden.

Politimesteren i Næstved har over for Søfartsstyrelsen oplyst, at man efter modtagelse af den supplerende rapport agter at lade foretage en afhøring af de øvrige partredere (føreren var selv partreder) med henblik på at klarlægge ejerforholdet og rederiets arbejdsform, herunder hvorledes kontakten var mellem rederiet og skibet med hensyn til skibets daglige drift.