

[Lilli Gyldenkilde]

gelsler, kan afskediges ved nægtelse af denne mærkværdige form for sikkerhedsundersøgelser for at finde salmonellabakterier?»

### Begrundelse

Spørgeren er ganske klar over vigtigheden af at forhindre salmonellabakterier i madvarer – og er også ganske klar over, at dette derfor kræver en høj grad af hygiejnesikkerhed.

Spørgeren har dog meget lidt tiltro til, at en undersøgelse af ansattes afføring den ene dag kan give sikkerhed for de efterfølgende dage. Da det må formodes, at de ansatte ikke skal undersøges hver dag og i øvrigt må være udsat for en ikke ringe gene omkring den praktiske del af undersøgelsen – såsom om man »kan« på rette tidspunkt eller man skal medbringe afføringen, såfremt man har »skullet i utide« osv. – må en sådan undersøgelse være utrolig lidt bevendt og egentlig mere til gene end til gavn. Da det må formodes, at ikke alle synes, at dette er en værdig måde at være ansat på, er det af yderste vigtighed at få at vide, om det kan være fyringsgrund at nægte at udsætte sig for en sådan behandling.

Svar (17/7 90):

**Arbejdsministeren** (Kirkegaard):

Arbejdsministeriet er ikke bekendt med afføringsundersøgelserne eller forholdene på Rahbæk Fisk, og jeg kan derfor ikke udtale mig om den konkrete sag.

Jeg kan endvidere ikke bedømme, om undersøgelserne har med almene sundhedsforhold eller arbejdsmiljømæssige forhold at gøre.

Med hensyn til de arbejdsretlige regler kan jeg oplyse, at der ikke er almindelige arbejdsretlige regler om, hvilke krav om helbredsundersøgelser en arbejdsgiver kan stille til ansatte, eller hvilke konsekvenser det kan få for en ansat at afslå at underkaste sig en bestemt ønsket helbredsundersøgelse.

På grundlag af bestemmelser i funktionærloven og hovedaftalen mellem Dansk Arbejdsgiverforening og Landsorganisationen i Danmark om afskedigelse kan man uddrage en retningslinje om, at krav af denne karakter skal være sagligt begrundet i arbejdstagerens eller virksomhedens forhold, men den nærmere rækkevidde og retlige betydning af en sådan retningslinje er tvivlsom. De nævnte afskedi-

Se evt. tillige henvisningsoversigt på sp. 11471.

gelsesregler gælder f.eks. kun for arbejdstagere, der har været ansat i virksomheden et år, henholdsvis 9 måneder.

### Spm. nr. S 988

Til *skatteministeren* (3/7 90) af:

**Kirsten Jacobsen** (FP):

»I anledning af svaret på spørgsmål nr. S 961 om stempelfrihed ved skifte af kreditforening ønskes det oplyst, om regeringens »positive holdning« vil gøre det muligt at få et forslag fremsat allerede i oktober 1990, således at den ny kreditforening Totalkredit og eventuelt andre allerede fra start får mulighed for gennemfri konkurrence at finde deres naturlige plads også på det eksisterende marked.«

### Begrundelse

På baggrund af de mange skandaler, som de gamle kreditforeninger har givet anledning til, er det urimeligt, hvis de også skal beskyttes af regeringen mod konkurrence fra eventuelle nye realkreditinstitutter, der ønsker at etablere sig. Kunderne (lånerne) i de gamle kreditforeninger, som i øjeblikket bombarderes med forhøjelser af deres boligydelse, har et helt naturligt krav på omkostningsfrit at kunne skifte kreditforening.

Svar (12/7 90):

**Skatteministeren** (Enggaard, fg.):

Spørgsmålet om en liberalisering af stempel- loven, så ombytning af lån mellem realkreditinstitutter vil kunne ske stempelfrit, vil som nævnt i svaret på spørgsmål nr. S 961 blive overvejet positivt i den kommende tid. Som også nævnt i besvarelsen af det tidligere spørgsmål er der imidlertid en række problemer både med hensyn til afgrænsningen og med hensyn til administrationen af en eventuel indførelse af stempelfrihed ved kreditorkifte. Det er derfor for tidligt at sige noget om, hvornår et eventuelt lovgivningsinitiativ kan tages.

### Spm. nr. S 989

Til *boligministeren* (3/7 90) af:

**Kirsten Jacobsen** (FP):

»Er den byggesagkyndige fra Ålborg, der ifølge det fortrolige notat af 11. juni 1990 ved-