

[Udenrigsministeren]

Det fremgår af begrundelsen, at spørgsmålet navnlig vedrører Europa-Parlamentet, der anvender fast kilometertakst ved beregning af rejserefusioner. Denne beregningsform anvendes f.eks. ikke ved møder i Rådet.

Ifølge de af Parlamentet fastsatte regler udbetales der refusioner til rejseudgifter for medlemmerne af Europa-Parlamentet til dækning af bl.a. udgifter i forbindelse med de ordinære møder i Europa-Parlamentet, gruppe- og udvalgsmøder på og uden for de normale arbejdssteder samt møder i den parlamentariske AVS/EF-forsamling.

Medlemmerne afgiver ikke oplysninger om deres faktiske rejse- og opholdsudgifter. Da medlemmerne af Europa-Parlamentet som bekendt rejser fra mange forskellige udgangspunkter og har forskellige befordrings- og opholdsudgifter, vil det ikke være muligt at foretage et skøn over de faktiske udgifter hertil.

Spm. nr. S 927

Til *justitsministeren* (11/6 90) af:

Glistrup (FP):

»Hvornår kan ministeren levere redegørelsen for, hvordan den praktiske virkning er af det vesttyske maskeringsforbud?«

Begrundelse

I Folketingstidende for indeværende år, spalte 10882, oplyste ministeren, at han var i gang med med at indhente »noget mere materiale« om de tyske erfaringer med maskeforbud, så der var dette yderligere grundlag for Folketingets fortsatte behandling af emnet.

Med de bedrøvelige erfaringer, som alle har gjort i sager, hvor der består uenighed inden for en koalitionsregering, må der næres velbegrundet frygt for, at ministerens reelle budskab var, at nu havde han fundet en evigheds syltekrukke til sagen. For at krydse en eventuel usaglighedshensigt af den art tilsigter nærværende spørgsmål at få en præcis dato, hvor materialet kan blive bekendt for offentligheden.

Det siger sig selv, at man altid – dersom man ønsker dette – kan blive ved med at begære yderligere materiale, der føres endnu længere frem i tiden, men det er bestemt ikke, hvad Fremskridtspartiet ønsker, og derfor vil spørgeren meget gerne have en bestemt dato, hvor han kan regne med at nu har han det materiale, som

Se evt. tillige henvisningsoversigt på sp. 11471.

ministeren ved udfoldelse af en energisk indsats har kunnet få hentet hjem.

Svar (26/6 90):

Justitsministeren (Engell):

Justitsministeriet har senest den 10. maj 1990 gennem Udenrigsministeriet rekvireret oplysninger og materiale, der kan bidrage til belysning af de vesttyske erfaringer med forsamlingsloven, der siden juni 1989 har indeholdt bestemmelser om maskeringsforbud, efter hvilke overtrædelse af forbudet er en forbrydelse, der kan medføre straf af fængsel indtil 1 år.

Svar fra de vesttyske myndigheder foreligger endnu ikke, og Justitsministeriet kan ikke i dag oplyse, hvornår svaret vil foreligge.

Spm. nr. S 928

Til *indenrigsministeren* (14/6 90) af:

Jane Oksen (FP):

»Kan en kommune sidestille missionshuse med forsamlingshuse, når det gælder kommunale tilskud?«

Begrundelse

Spørgeren er interesseret i at vide, hvilke betingelser der er for ovennævnte tilskud, idet spørgeren ikke finder det rimeligt, at der ydes tilskud til religiøse foreninger. I mange tilfælde ejes missionshusene af Indre Mission.

Svar (26/6 90):

Indenrigsministeren (Enggaard, fg):

Det antages i kommunalretlig teori, at kommuner kan opføre og drive forsamlingshuse, der har til formål at dække borgernes almindelige behov for lokaler til indendørs aktiviteter. Kommuner kan også yde støtte til drift og anlæggelse af forsamlingshuse, der drives uden for kommunalt regi, forudsat at driften ikke har erhvervmæssigt formål.

Det kræves endvidere, at der for kommunalt ejede eller kommunalt støttede forsamlingshuse er udformet retningslinjer for benyttelsen, som sikrer, at adgang tildeles efter saglige kriterier. Der vil under denne forudsætning ikke være noget til hinder for, at også foreninger, der virker til fremme af bestemte politiske, religiøse