

[Per Stig Møller]

hedsrådsresolution nr. 665«, skal ses i sammenhæng med det svar, der er givet på spørgsmål nr. 27, der også omfatter udøvelse af magtandvendelse i form af selvforsvar i tilfælde af angreb.

Så må jeg sige til Fremskridtspartiet, når der tales om en krysteragtig forandring: Hvad er det egentlig, Fremskridtspartiet ønsker? Ønsker Fremskridtspartiet at efterkomme FN's og Kuwaits opfordring, eller ønsker Fremskridtspartiet at føre en helt anden krig? Det, FN beder om, er, at vi sørger for at medvirke, således at al indgående og udgående skibsfart kan standses for at blive inspiceret og verificeret. Derfor fremsatte vi et forslag om korvetten, og derfor fastholder vi forslaget om korvetten, og så har vi udvidet det, som hr. Duetoft nævnte, med et supplement.

Jeg kan ikke rigtig forstå Fremskridtspartiets ændring fra første til anden behandling, for det vil sige, at Fremskridtspartiet ønsker noget helt andet end det, FN og Kuwait har bedt os om. Derfor fatter jeg ikke rigtig den kovending, Fremskridtspartiet har foretaget.

Må jeg så til hr. Gert Petersen, for jeg vil ikke fortsætte debatten fra førstebehandlingen, sige, at det da er meget morsomt, at hr. Gert Petersen kan tage FN's Congoresolution, som ikke er særlig relevant i denne forbindelse, fordi det var en henvendelse til Belgien. Hvis hr. Gert Petersen, som har læst resolutionerne fra FN så grundigt i dag, også havde læst resolutionen fra den 27. juni 1950 om Koreakrigen, ville han kunne se, at dér gjorde FN præcis det samme, som man her har gjort, idet der står i den, at FN og Sikkerhedsrådet anbefaler alle medlemsorganisationerne at bringe republikken Korea den nødvendige hjælp, og det var alle nationerne. Det var altså ikke, som hr. Gert Petersen udlagde det, generalsekretæren, der skulle rende rundt og finde tilfældige lande.

Annette Just (FP):

Der blev spurgt om, hvordan det kunne være, at Fremskridtspartiet havde ændret holdning fra første til anden behandling af beslutningsforslag nr. B 81. Jeg er da forfærdelig ked af, hvis jeg har udtrykt mig så dårligt, at hr. Per Stig Møller overhovedet ikke kan huske, hvad det var, der blev sagt. Jeg sagde meget klart og tydeligt allerede ved første behandling, at vi ikke kunne gå ind for hospitalsskibe, og at vi ikke

ønskede, at det skulle blive til sådan en småhjælp, men at vi skulle give en effektiv, fornuftig hjælp med korvetten og ikke bare ekstra humanitær hjælp til et nyt område.

Så blev der spurgt fra flere sider, hvad det er, vi er så bange for. Jeg er ked af at sige, at det, vi egentlig talt er bange for, er, at der ikke går meget mere end et par brøkdeler af et sekund eller måske nogle få sekunder, fra det første missil er skudt af og til, at der rent faktisk vil være krig dernede, hvis det går så galt. Jeg vil selvfølgelig tilføje, at der er ingen, der håber på, at det går så galt.

Vi er meget betænkelige ved, at der står helt klart og tydeligt bl.a. i et af bilagene, som Socialdemokratiet har ønsket optrykt, som svar på spørgsmålet, om Danmark, hvis nu USA pludselig kommer i krig med Irak, så også er i krig, selv om Golfområdet ligger klart uden for NATO-området, og hvem der i givet fald skal tage beslutning og trække korvetten ud af Golfen – det er bilag nr. 1 til betænkningen – at korvetten skal trækkes ud, hvis det begynder at blive farligt. Jeg kunne altså godt få den lille mistanke, at man i virkeligheden i stedet for at sende et krigsskib ønskede at sende et Falckskib derned, for det er jo det, vi taler om.

Hvis vi skal sende et krigsskib derned, må det dog også have mulighed for forsvar, hvis der udbryder krig. Det er dog ikke kun et lille selvforsvar af et dansk og et norsk skib, der bliver sendt ned, der bliver hundreder af skibe dernede, og går det først løs, så vil jeg gerne se, hvordan korvetten skal kunne vente på, at Folketinget bliver indkaldt for at give den lov til forsvar eller ikke blot forsvar, men også til at gå med og hjælpe de tropper, der er på den side, som vi nu engang må kunne holde med.

Det kan dog ikke være meningen, at vi skal sende et dansk krigsskib ned til Golfzonen og det skal have at vide, at det kun må stoppe andre skibe, men det må absolut ikke skyde, og hvis der bliver krig, så stikker vi halen mellem benene og løber vores vej. Det er det, der reelt står i det betænkningensbidrag, som et meget stort flertal af Folketinget har tænkt sig at stemme for.

Er der nogen, der tror, at f.eks. de amerikanske skibe, der er i nærheden, ikke vil komme til hjælp, hvis den danske korvet bliver beskudt? Jeg tror det ikke, jeg tror såmænd, de vil komme til hjælp. Men det, som vi er ved at vedtage