

[Gert Petersen]

kerhedsrådets militære stab, men den militære stab er ikke i dag et egentlig koordinerende organ. De enkelte stater dernede er blevet opfordret til at samarbejde med militærkomiteens mekanismer om en koordinering. Det er al den koordinering, der foreligger.

Det vil i virkeligheden sige, at på spørgsmålet, om man vil trække skibet hjem, hvis der skulle udbryde virkelig alvorlige krigshandlinger, har vi fået det svar, at det vil man måske og måske ikke. Det står hen. Vi har ikke fået nogen som helst sikkerhed for, at det vil man. Svaret er på sin vis, selv om det er lidt skruet, ganske ærligt. Jeg mener, det er forkert at bruge udtrykket: »Det afhænger af de koordinerende FN-organer«, men alligevel antyder det ganske klart, at man ikke vil give et kategorisk svar på, om man, hvis der skulle udbryde alvorlige krigshandlinger, trækker skibet hjem.

Hvis der var tale om, at det virkelig var en FN-operation styret af FN, måtte man også tage den risiko, som følger med, og det ville jeg være villig til, men under de nuværende omstændigheder er det underlig løst, risikabelt og farligt. Vi har haft ægte FN-operationer; de er foregået på en helt anden måde. I udvalget bad vi om Sikkerhedsrådets instrukser og beslutninger i forbindelse med aktionen i Congo i 1960, og vi så, hvordan FN's Sikkerhedsråd bemyndigede generalsekretæren til at tage kontakt med forskellige stater og sørge for, at der blev oprettet en FN-styrke, som kunne bringe orden og sørge for, at den belgiske opgivelse af Congo skete på en rimelig og hurtig måde. Det var generalsekretæren, som fik myndigheden, han henvendte sig så til forskellige stater, og han styrede sammen med Sikkerhedsrådet hele operationen. Det fremgår tydeligt af dokumenterne fra dengang, som vi har haft i udvalget. Dette er noget helt andet.

USA styrer sine operationer. Den Vesteuropæiske Union styrer sine operationer. Hvis russerne er med – hvad man har bibragt mig indtryk af at de vil være – styrer de deres, og Danmark og Norge styrer måske og måske ikke sine operationer. I virkelighedens verden er det naturligtvis de store og stærke, der styrer hele operationen. FN har en vis snor i det – heldigvis da – men langt fra så meget, at vi kan kalde det en FN-operation, og derfor vil SF modsætte sig, at vi under disse omstændigheder sender skibet derned. Hvis man havde sloges i De Forenede

Nationer for at få skabt nogle omstændigheder ligesom dem, der i sin tid blev skabt om Congo-operationen, havde vi været med, men som det ser ud nu, er vi det ikke.

Knud Lind (FP):

Jeg har taget ordet af opklarende årsager. Når man vil sende et krigsskib ned i et område, hvor der er en ret stor risiko for, at der kan blive kamphandlinger, kan det altså godt virke en lille smule bagvendt, at man i betækningsbidraget på side 2 skriver: »Skibet må derfor karakteriseres som ikkekrigsførende, hvilket indebærer, at skibet alene som forudset kan benytte magtanvendelse i overensstemmelse med Sikkerhedsrådsresolution nr. 665, jf. nr. 661 – og altså ikke tage del i kamphandlinger vendt mod Irak eller nogen anden stat, hvad enten dette skulle ske under den nuværende væbnede konflikt mellem Irak og Kuwait eller i forbindelse med en eventuel udvidelse af denne væbnede konflikt. I så fald må Folketingets samtykke på ny indhentes.«

Se, når man sejler ned sådan et sted, hvor der faktisk kan forekomme en hel del kamphandlinger, er det ikke sjovt at være på sådan et krigsskib, hvis man pludselig bliver angrebet af en irakisk flyvemaskine. Derfor vil jeg da godt høre, hvad man nærmere lægger i »ikkekrigsførende«, for der kan jo komme et angreb på det danske skib dernede, og så må man ud fra denne tekst under ingen omstændigheder besvare ild af nogen art. Det er sådan, jeg har læst teksten. Jeg vil også godt sige, at hvis man læser det næste afsnit i betænkningen helt for sig selv, kan man altså få det indtryk, at man heller ikke må forsvare et eventuelt ledsagende norsk forsyningskib. Det er muligt, det er det modsatte, der menes, men så er det i hvert fald et andet sted, man har skrevet det. Det er ordet »endvidere«, jeg henviser til her. Det er, som om man går videre i forhold til afsnittet ovenover. Jeg spørger blot for at få en opklaring. Det er ret vigtigt, at vi inden den endelige afstemning får disse ting på plads.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Må jeg først sige til Fremskridtspartiet, at det, der står på side 2: ». . . hvilket indebærer, at skibet alene som forudset kan benytte magtanvendelse i overensstemmelse med Sikker-