

[Jens Thoft]

Jeg vil godt sige, at SF har interesseret sig så meget for det, for ifald man flytter penge fra Forsvarsministeriets konto til et i øvrigt rimeligt og humanitært formål, vil vi støtte det, men såfremt man tilfører Forsvarsministeriets konto yderligere 7 mio. kr., som man derefter pristalsregulerer ud i al fremtid, stemmer vi altså imod. Derfor er det afgørende for SF, om det er det ene eller det andet, der sker. Jeg synes, at det må være rimeligt, at regeringen giver os klar besked. Nu har vi fået besked fra den ene af forligsparterne i denne sag. Kan vi også få bekræftet, at det er regeringens holdning, at det forholder sig sådan?

**Forsvarsministeren (Enggaard):**

Jeg bliver nødt til at forklare en lille smule i anledning af hr. Jens Thofts spørgsmål.

Forsvarsforliget udføres af fem partier. Vi disponerer ikke over midlerne inden for forsvarsforliget, uden at vi har snakket sammen i de fem partier. Så enkelt er det. Jeg har ikke baggrund for at disponere på vegne af de partier, som deltager i forliget. Jeg har noteret mig hr. Hans Hækkerups synspunkt, og jeg har tillid til, at det kan falde sådan ud, men vi har ikke haft en drøftelse mellem de fem forsvarsforligspartier om denne ændrede anvendelse af en del af budgettet. Så enkelt er det.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 16 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 2  
vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

### *Forhandling*

**Gert Petersen (SF):**

Selv om det måske ikke bekommer medlemmerne så vel, vil jeg egentlig godt slå fast, at vi har haft et særdeles nyttigt udvalgsarbejde. Det står herefter fast, at der indtil nu er 12 ud af et sted mellem 150 og 160 medlemsstater i De

Forenede Nationer, som deltager i den operation, som nogle her – også fra socialdemokratiske side – påstår er en FN-operation. Det ser rent ud sagt lidt sørgeligt ud for FN, hvis det skulle være en FN-operation.

Vi har også fået at vide, at grunden til, at Sverige ikke sender noget skib, er, at Sveriges udenrigsminister konstaterer, at de ikke har fået en udtrykkelig opfordring herom fra De Forenede Nationer, og det anser de for at være forudsætningen for, at man skal sende et skib til denne styrke.

Vi har intet imod, at FN går ind og styrer en blokade mod den irakiske aggression, tværtimod er det, hvad vi ønsker fra SF's side, derfor stillede vi det ændringsforslag, som man ikke ville acceptere. Men det er heller ikke det, der er tilfældet her. Det, der er tilfældet, er, at nogle enkelte stater, i øjeblikket 12 – og regeringen kunne ikke engang nævne eksempler på andre end Danmark og Norge, som er på vej – gennemfører denne blokade, og at de gør det med FN's velsignelse. Bevar mig vel, det er da også godt, for det betyder, at FN har en vis kontrol over det, der foregår. Men mere har FN heller ikke.

Når det drejer sig om Den Vesteuropæiske Union, har vi fået at vide, at man ikke vil gå ind i en dansk koordinering med Den Vesteuropæiske Union. Det takker jeg for. Men det står også klart, at i praksis bliver det uundgåeligt noget anderledes. Hvis man siger, at de europæiske stater skal tage sig af de og de områder, udgøres den europæiske andel af Den Vesteuropæiske Union plus Danmark, Norge og Grækenland, og derfor må man da i praksis gennemføre en koordinering. Alt andet er uundgåeligt.

Vi har fået at vide, at hvis det skulle komme til rigtig krig – der er krig i Golfen mellem Kuwait og Irak, men med rigtig krig mener jeg en krig mellem Irak og USA – vil det ikke betyde, at skibet omgående trækkes hjem, eller at det danske Folketing har en mulighed for at forlange skibet trukket hjem aldeles omgående. Det vil helt afhænge af situationen og, som det hedder i det skriftlige svar, »... de koordinerende FN-organers beslutninger«. Hvad i alverdens riger og lande er det for nogen koordinerende FN-organer? Der er Sikkerhedsrådet, der vil optræde i en helt ny rolle, hvis det skulle komme til en sådan katastrofal krig. Så er der Sik-