

[Gert Petersen]

stand, sådan som i hvert fald nogle af ordførerne gerne vil give det udseende af – jeg vil ikke påstå det om udenrigsministeren, men jeg vil påstå det om f.eks. ordføreren for Det Radikale Venstre – så havde FN naturligvis sørget for, at der kom den bredde i flådetilstedeværelsen i Golfen, som udenrigsministeren taler om. Så havde FN sørget for det, ligesom man har sørget for det ved tidligere lejligheder.

Den mest omfattende operation, jeg kender – bortset fra Koreakrigen, som er noget specielt – var operationen i Congo fra 1960 til 1963, hvor der var styrker fra en lang række lande, vist i øvrigt også svenske – ja, bestemte også svenske. Da sørgede FN for, at der kom denne bredde, så man kan ikke hævde, at der er bestemte forhold, som spiller ind, når styrken sammensættes. Men det har FN ikke sørget for nu, og det hænger da sammen med, at det ikke er en FN-operation i ordets egentlige forstand.

Så vil jeg sige, at det, jeg ønskede at høre fra udenrigsministeren, har han også sagt: Sverige mener ikke, at der foreligger en specifik opfordring. Jeg er helt overbevist om, at i det øjeblik Sverige fik en opfordring og følte, at de fik en opfordring, ville Sverige med deres traditioner helt klart sende et orlogsfartøj til Golfen.

Jeg vil gerne lige føje til: Jeg bestrider ikke, at retsgrundlaget for den beslutning, Folketinget vil tage, er i orden, altså FN-grundlaget. Det var det udtryk, udenrigsministeren anvendte. Man kan tage den beslutning, den er ikke i strid med FN – naturligvis ikke. Men man kan også vælge at gøre noget andet bortset fra skærpelse af og nøje overholdelse af sanktionerne osv. for at styrke FN's position i denne situation.

#### Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Det var et meget interessant indlæg, hr. Gert Petersen kom med her, for det lukker jo sådan set op for netop den omvurdering af SF's holdning, som jeg efterlyste før.

Der er nemlig ingen, der kan være i tvivl om, at det har været en overordentlig vanskelig proces at komme igennem i FN's Sikkerhedsråd, før man nåede frem til resolution nr. 665. Det har vi tydeligt kunnet følge og specielt det, der er centralt i den sammenhæng, vi diskuterer her, dette at få genoplivet Sikkerhedsrådets militære stabskomiteé. Det har jo været en af de store vanskeligheder på grund af de forskellige synspunkter, der har eksisteret imellem de fem permanente medlemslande i Sikkerhedsrådet.

Når så vi når frem til, at hr. Gert Petersen accepterer, at det, man alligevel er kommet frem til, har en klar mening, og at det giver et klart juridisk grundlag for, at vi træffer den beslutning, vi træffer her, hvad i alverden forhindrer så hr. Gert Petersen i at sige: Der står ganske vist ikke det, vi gerne ville have at der skulle stå, men meningen er klar nok, det juridiske grundlag er klart nok? Jamen så skal vi være de første til at bidrage til virkeliggørelse af den situation, vi gerne ser bliver til virkelighed. Det er det, vi har mulighed for nu.

Jeg mistænker ikke hr. Gert Petersen og SF for at ville bruge uklare formuleringer i Sikkerhedsrådsresolutionen som en undskyldning for at smutte udenom, for det ville selvfølgelig være det nemmeste at sige: Lad nu andre tage sig af det, det kan blive farligt det her. Det kan det jo. Det kan blive besværligt. Det mistænker jeg ikke SF for, og derfor håber jeg meget på, at det ikke bliver en rent juridisk finesse vedrørende nogle formuleringer, der forhindrer SF i sammen med os andre at bakke hidtidig dansk FN-politik op.

(Kort bemærkning).

#### Gert Petersen (SF):

Man skal ikke give en udenrigsminister en lillefinger, for så sluger han hele hånden. Den omstændighed, at jeg siger, at Folketinget ikke begår et retsbrud, hvis det vedtager at følge udenrigsministerens forslag, er nu egentlig ikke så sensationel. Det modsatte ville være sensationelt.

Men sagen er den, at det retsgrundlag, der ligger fra FN's side, er sådan, at vi kan vælge at sige, at sådan vil vi gøre, det er ikke i strid med grundlaget. Men vi kan også sige: nej, vi vil ikke gøre det, vi vil gøre noget andet, og det er heller ikke i strid med grundlaget. Det er det sidste, Sverige har gjort, og det er også mit standpunkt.

#### Per Stig Møller (KF):

Her i anden ordførerrunde kunne det naturligvis være fristende at kaste sig ind i denne lidt akademiske diskussion med SF, men den har været længe nok.

Jeg vil kun spørge SF, som har haft 3 ordførere heroppe: Spiller det ikke nogen som helst rolle for SF, at Kuwait har henvendt sig? Skal man totalt blæse på international solidaritet og