

[Gert Petersen]

Der foreligger ingen opfordring fra De Forenede Nationer. Ellers ville det da også være helt katastrofalt, hvis det virkelig var sådan, at efter at resolutionen er kommet, er det kun Danmark og Norge, som følger den.

Hvad ville hr. Kofod-Svendsen gøre ved de resterende 150 eller endnu flere medlemmer, som åbenbart ikke vil følge det, som hr. Kofod-Svendsen kalder en opfordring? Det ville være rystende, hvis det var tilfældet. Men heldigvis: Der foreligger ikke en sådan opfordring fra De Forenede Nationer.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Nu er hr. Gert Petersen meget dygtig til at spille med ordene og få os til at få det bestemte indtryk, som han gerne vil have vi får.

Men jeg synes, hr. Gert Petersen totalt glemmer de lande, som i forvejen havde besluttet at sende nogle af sted. De kan jo ikke, efter at resolution nr. 665 foreligger, sende endnu flere af sted. De var der allerede. Der er altså en lang række lande, som hr. Gert Petersen helt ser bort fra, når han siger, at kun Danmark og Norge har efterkommet denne invitation. De andre havde allerede handlet på forhånd.

Hr. Gert Petersen tog også et meget kraftigt forbehold – meget klogt – da han sagde »så vidt jeg ved«, for det kan være svært at vide, hvad der foregår under regeringens og parlamenters overvejelser hele verden over.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg tror næppe, hr. Gert Petersen vil bestride, at Kuwait har sendt en opfordring, og at FN har vedtaget en resolution, hvori Kuwaits anmodning har fået FN's klare opbakning. Jeg mener, at vi skal følge den opfordring. Jeg tror faktisk, at vi ved eksemplets magt vil kunne opmuntre adskilligt flere til at gå ind i solidaritets-erklæringen. Det må da være sådan, at vi skal gøre det rigtige og turde være nogle af dem, der går foran andre. Men vi er ikke engang de første. Vi har fået en opfordring, som det helt klart fremgår, og den bør vi følge.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Hr. Kofod-Svendsen er i sin gode ret til at

mene, at vi skal følge en opfordring fra Kuwait. Det er helt i orden, det vil jeg ikke klandre hr. Kofod-Svendsen for, men lad være med at sige, at der er kommet en opfordring fra selve De Forenede Nationer til at deltage i en bestemt operation organiseret af De Forenede Nationer. Det er sådan, det bliver udlagt, som man også kan høre i denne sal, og det er der ikke tale om.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Jeg vil citere fra sikkerhedsrådsresolution 665, som den foreligger i uofficiel oversættelse, omdelt bl.a. i Det Udenrigspolitiske Nævn, hvor hr. Gert Petersen jo også er medlem.

Der står i pkt. 1, hvor man anmoder medlemsstater, der samarbejder med Kuwaits regering osv. osv., om »under Sikkerhedsrådets myndighed at standse al indgående og udgående skibsfart«.

Der er for det første ingen tvivl om, at alle aktioner, der vil finde sted af den karakter – og det er jo det, vi taler om for den danske korvets vedkommende – vil være under Sikkerhedsrådets myndighed.

Så går jeg videre til pkt. 3. Der står »opfordrer« – og det er Sikkerhedsrådet, der opfordrer – »alle stater til i overensstemmelse med pagten at yde sådan bistand, som måtte blive ønsket af de stater, der henvises til i denne resolutions § 1«.

Og det er jo i dette tilfælde bl.a. Kuwait, som har bedt bl.a. Danmark om at være med. Dermed gør Sikkerhedsrådet det til sin opfordring. Det synes jeg ikke hr. Gert Petersen kan bortforklare.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

For det første nævnte jeg allerede i mit indlæg, at der anvendes udtrykket »under Sikkerhedsrådets myndighed«, det har jeg ikke prøvet på at holde skjult, men jeg siger, at denne myndighed har Sikkerhedsrådet. Det har ikke meget at have sin myndighed i. Det er en slags fuldmagt, man giver videre. For når vi kommer til selve tilrettelæggelsen af operationen, hedder det bare – og nu citerer jeg – i § 4, at »man opfordrer« – og det er endda kun »opfordrer«, der er anvendt, hvilket i FN-sprog er et svagt