

[Jørgen Estrup]

cipper, men den er også en anledning til at gøre sig sit internationale ansvar bevidst. Det hører med i denne sammenhæng, at for at sikre fred er det ikke nok selv at være fredelig. Den skruppelløse voldsmand bremses ikke med ord. Det er faktisk humanisters og antimilitaristers dilemma, at magtanvendelse kan blive uundgåelig. FN er vores sikkerhed for, at magten i givet fald anvendes i fredens tjeneste.

Duetoft (CD):

Det, vi i øjeblikket står over for i Mellemøsten, er en af de mest afskyelige konflikter, vi har set i mange år. Vi har set et overfald på en næsten ubevæbnet nabo. Vi har set en gidseltagning i en størrelsesorden, som verden aldrig før har oplevet. Vi har set en næsten daglig trussel om brug af kemiske og bakteriologiske våben, og vi har set starten på noget, der kan give uro i Mellemøsten i en lang årrække, for det er efter CD's opfattelse naivt at tro, at det er én gal mand i Irak, der er skyld i alt dette. Det er et røre, der har rod flere steder i Mellemøsten. Det er noget, Gaddafi er indblandet i, det er noget, dele af PLO er indblandet i, og det er noget, fundamentalistiske kræfter også i moderate arabiske lande er indblandet i. Det er altså noget, vi kan se som perler på en snor, der vil komme til at række et godt stykke ud i fremtiden.

Så meget desto større grund er der til at reagere voldsomt, klart og skarpt over for det første skridt i denne perlerække. Det er vigtigt, at man ved, hvad man går ind til, hvis man alligevel forsøger at skabe den store arabiske stormagt og prøver at undertrykke sine naboer. Derfor har CD en varm tak at rette til USA, fordi amerikanerne før nogen andre turde tage de praktiske skridt, der skulle til. Jeg synes, det er meget flot, at det danske Folketing og danske politikere i disse dage fortæller, at nu kommer FN, og at verdenssamfundet nu begynder at reagere, men jeg må i al stilfærdighed sige, at efter CD's opfattelse, var der sket mange store ulykker i Mellemøsten, hvis ikke amerikanerne håndfast og klart havde reageret.

Det er godt, at det ikke er præsident Reagan, men præsident Bush, der sidder i USA, for vi ved godt, at der ville have været kredse i Danmark, der havde erindret om den gamle skydegale cowboy, hvis det havde været præsident Reagan, der tog disse skridt. Jeg tror, at han kunne have gjort det lige så godt som præsident

Bush, men jeg er glad for, at præsident Bush har gjort det på en sådan måde, at store kredse i Danmark stadig væk forstår, at det er amerikanerne, der optræder også som vores politibetjent.

Jeg bruger med vilje udtrykket »politibetjent«. Jeg hørte forleden dag i Radioavisen en ledende borgerlig politiker blive spurgt, om NATO eller USA nu skulle til at optræde som verdens politibetjent. Den pågældende ledende borgerlige politiker slog – jeg kunne ikke se det, for det var i radioen – kunne jeg høre, syv kors for sig og sagde: Nej, bestemt ikke! I al stilfærdighed må jeg spørge: Hvad er der nu galt med politibetjente? Så vidt jeg ved, er politibetjente til for at værne de svageste og sørge for, at også de får, hvad der er lov og ret. Hvorfor skulle det ikke være sådan i verdenssamfundet? Hvorfor skulle det ikke være sådan, at nogle skulle sørge for, at de små, svage nationer, som vi nu hører til, også får deres ret? Jeg vil sige: Jo mere politibetjenteri, der kan være med til at forebygge ulykker i verdenssamfundet, jo bedre.

Så jeg skulle hilse den borgerlige politiker, der er til stede i salen, og sige: Lad være med de syv kors næste gang.

FN er begyndt at fungere. De af os, der har haft chancen for at se FN i New York, er lidt forundrede over, at det kan lade sig gøre.

Nu kan det altså lade sig gøre, og det er vi glade for, men vi har ikke den store tro på, at det bliver en fast tilbagevendende begivenhed.

Derfor mener vi, det er vigtigt, at vi også i NATO begynder at diskutere, hvordan vi kan optræde i områderne omkring Europa. Vi mener, det er vigtigt, at vi har et alternativ, hvis FN ikke skulle kunne komme til at fungere.

Den danske korvet, hvor lille og enkel den måske endda er, er det danske signal til vores allierede om, at Danmark er på plads og i orden, at Danmark er med, hvor det brænder på, og at Danmark er med til at forsvare frihed og landenes suverænitet. Det er selvfølgelig et led i vores FN-samarbejde, og det er såmænd udmærket, men det er også en følge af, at vi som en forholdsvis stor søfartsnation faktisk kan være i området. Vi har mange handelsskibe i området, og det er selvfølgelig udmærket, men det kunne være, at en eller anden syntes, at vi skulle være med til at bruge vores erfaringer til også at forsvare andre via havet.