

[Gert Petersen]

Sovjetunionen har offentligt beklaget indmarcherne i Ungarn, Tjekkoslaviet og Afghanistan og har trukket eller er i færd med at trække tropperne tilbage.

Jeg savner stadig en officiel selvkritik fra USA's side for alle deres interventioner. Men jeg tror, at det, der sker nu, vil sætte sig sine spor i et demokrati som det amerikanske med en åben og fri debat. Kravet om konsekvens vil tage til. Hvordan kan man bekæmpe Iraks aggressioner uden samtidig at bekæmpe Israels annekser? Derfor har jeg, trods al den mistanke og gammel skepsis, jeg måtte have, et håb om, at vi står ved begyndelsen til en proces, der kan føre til en reel styrkelse af den internationale retsorden, men kun hvis vi optræder som et verdenssamfund. Ikke hvis nogle stormagter eller en blok spiller gendarm, og det sidste er stadig tilfældet med operationen i Golfen. De Forenede Nationer har fået en vis kontrol med denne operation, og det er godt. Men det er ikke FN's operation, og det er negativt. Derfor kan vi ikke medvirke til afsendelse af krigsskibet.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg har et enkelt spørgsmål til hr. Gert Petersen, for de to tredjedele af hr. Gert Petersens tale var jo ét langt angreb på USA, en kritik af, at USA havde reageret så hurtigt, havde sendt flådefartøjer og havde sendt militært mandskab til området. Derfor vil jeg gerne spørge hr. Gert Petersen: Hvis USA ikke havde reageret så hurtigt, havde Saudi-Arabien så i dag været et frit land?

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Hr. Gert Petersen nævnte, at Egypten skulle være det eneste demokrati i det område, der er involveret. Jeg må nu nok mene, at Israel som Mellemøstens eneste reelle demokrati faktisk er ganske meget involveret i dette, for det er også Israels sikkerhed, dette her handler om.

Hr. Gert Petersen kommer nu med en lang række fine historiske eksempler, og jeg vil gerne stille ham et par spørgsmål i den anledning. Jeg synes, en lang række af de eksempler var urimelige. Jeg vil gerne spørge hr. Gert Petersen, om det ikke var korrekt, at Panamas præsi-

dent havde meddelt USA, at man var i en krigstilstand, og at man faktisk havde gjort det, inden USA skred ind over for Panama.

Et andet eksempel – og det er jo et, som fredsbevægelsen i øjeblikket forsøger at svine amerikanere og Israel til for – er sammenligningen med, at hvad Israel har gjort over for Vestbredden og Golan og Gaza, er det samme som det, Irak nu har gjort over for Kuwait. Det er jo sådan en efterplapring af Saddam Husseins egne ord.

I den forbindelse vil jeg gerne spørge hr. Gert Petersen, om den væsentlige forskel ikke er, at det, der er sket i forbindelse med den israelske besættelse, er et resultat af en mislykket krig mod Israel.

Rent faktisk skete der det, at araberne flere gange angreb Israel, men desværre for dem tabte krigen, og det førte altså til, at Israel har sagt: Nu beholder vi disse landområder, indtil vi har sikkerhed for vores frihed. Jeg vil bede hr. Gert Petersen om at forklare mig, hvordan sammenligningen kan passe mellem et land, der altså beholder nogle annekser som led i et forsvar efter en aggression, og et andet land, der bare overfalder en sagesløs nedrustet nabo.

Jeg vil gerne høre, hvordan man kan drage den sammenligning, for jeg synes, at hr. Gert Petersen med den historiske viden og den dygtighed, hr. Gert Petersen har, skulle føle sig for fin til at komme med den slags sammenligninger.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Der var meget i det, hr. Gert Petersen sagde, vi kan være enige i, men jeg synes, det er nødvendigt at præcisere tre ting, også for at det skal stå helt klart, hvad baggrunden for vores tilslutning til forslaget er.

Hr. Gert Petersen sagde gentagne gange, at dette ikke er en FN-operation. En operation, der er besluttet af 13 medlemmer af Sikkerhedsrådet mod 2, der afstod, men uden at bestride gyldigheden, er dog en helt klar FN-operation.

Hvad skulle det ellers være? Den er foreslået af generalsekretæren, den har fået tilslutning af Sikkerhedsrådet, den er klart i overensstemmelse med pagtens kapitel 7.

Det får mig til at kommentere en anden del af hr. Gert Petersens indlæg. Der blev sagt, at denne operation er en undsigelse af FN's centrale