

[Glistrup]

ten begge to – og derfor kommer dette mersalg, som man kan opgøre på forskellig måde, på et sted mellem 45 mio. l og 60 mio. l, men det var altså 75 mio. l, som blev kastet ud fra statens side. Det er udtalt til Information for den 1. august af DONG's direktør, og til trods for alle forsøg via skriftlige spørgsmål, samråd osv. har det ikke kunnet afkræftes, det, som DONG's direktør er refereret for i Information for 1. august, nemlig at man har købt og videresolgt fyringspetroleum i en størrelsesorden, som efter de af skatteministeren omtalte statistikker ganske klart har været basis for hele den ballade, vi har haft i sommer, og som altså er produceret af den energiminister. Allerede tidligere havde energiministeren efter middagen i olierepræsentationen den 26. april vist, at Haahr Benzin kunne han i hvert tilfælde ikke lide, og at det danske firma skulle knaldes. Det er det, der er sandheden om grunden til, at vi har siddet her i dag.

Så fremsætter skatteministeren, som har lovet både i sin pressemeddelelse af 29. maj og i meddelelser til branchen af 22. juni, at der kunne disponeres i hvert tilfælde frem til oktober, et forslag, der skal træde i kraft ved midnat mellem den 13. og 14. august.

Hvad sker så ved udvalgsbehandlingen i dag? Der laver man totalt om på ikrafttrædelsesreglerne. Man havde givet ganske bestemte regler, som man i sidste uge udsendte meddelelse til branchen om, hvorefter man kunne regne med at have et minimumskvantum pr. virksomhed på 40.000 l, som man kunne sælge afgiftsfrit til jul eller til februar, eller hvornår man nu ville sælge det, og det har branchen disponeret efter. Nu vågner den op i morgen efter at have haft denne meget anstrengende uge, hvor man selvfølgelig ikke har indstillet sig på, at man skal gå på arbejde i morgen, og opdager pludselig, at den afgiftsfrihed, som skatteministeren havde tilsagt ved det forslag, som han udsendte i torsdags, ville man med det ændringsforslag, som regeringen stiller til anden behandling, totalt slå en streg over. En bunke konkurser og fallisementer kan meget let blive følgen af, at man har slettet det, man havde tilsagt fra skatteministerens side. Så siger man ganske vist: Jamen så skal nogle firmaer – det er meget svært juridisk at finde ud af hvilke – have lov til at sælge i morgen, eller i dag er det efterhånden blevet. De kan så sælge, men det er

der ikke nogen der opdager, før dagen i dag er gået til ende. De har rigeligt i at sove, når de skal overholde 11-timers-reglen, og hvad der nu ellers ligger inden for arbejdsmiljøbeskyttelsesområdet, før de efter disse meget anstrengende døgn kan sælge.

Reelt er der altså ikke nogen som helst indrømmelse fra skatteministerens side i det ændringsforslag, som han stiller til anden behandling. Det er et retssikkerhedsbrud oven på alle de andre retssikkerhedsbrud, som skatteministeren har begået hele vejen igennem, for han siger: Der er nogle, der henholder sig til en gældende skattefrihedslov, dem kan man ikke regne med, de må være forberedt på, at de med ganske kort varsel kan blive overfaldet af en lovgivning, som skatteministeren foreslår. I hvert tilfælde går der lang tid, før man igen med alvor kan lytte, når skatteministeren begynder at tale om, at han skulle være den tapre kæmper for beskyttelse af retssikkerhed inden for skatteområdet. Dette er i hvert tilfælde et udpræget eksempel på retsusikkerhed. Ikke blot havde skatteministeren selv forsikret, at der ikke ville ske noget før i oktober måned, og finansministeren havde tilmed, mens skatteministeren var bortrejst, været ude med, at der ikke ville ske noget før den 1. januar 1991. Alle de dispositioner, som branchen har truffet, slår skatteministeren nu en streg over, når han siger, at sådan nogle, der tror, vi har skattefrihed i Danmark, kan virkelig ikke regne med, at de skal få lettelse af nogen som helst art.

Derfor er situationen nu den, at både til skatteministerens ændringsforslag og til lovforslaget, som det tegner sig i sin helhed, må man simpelt hen vende tommelfingeren nedad, hvis man vil bevare det mindste skin af retssikkerhed.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg ved godt, man ikke skal være nærtagende i politik og specielt ikke i en debat om disse ting klokken kvart over tolv om natten, og jeg ved også godt, at man skal tage hr. Glistrups argumenter med et gran salt. Det har vi jo vænnet os til efterhånden.

Man skal også være bæret over, at hr. Glistrup mener, at fordi jeg spiser tre retter mad med nogle olieselskaber på Hotel d'Angleterre – og ministeren i øvrigt også gør det – gennem-