

[Jens Thoft]

på et specielt konservativt folketingspartimedlem, som også er brændselshandler – har besiddet, ikke har været inddraget under ministerens udarbejdelse af lovforslaget, for havde regeringen brugt den ekspertise, som er i egne rækker, havde man altså haft et bedre lovforslag. Jeg vil i al stilfærdighed opfordre ministeren til en anden gang at bruge den ekspertise, han har inden for egne rækker.

Agerschou (SF):

Som det vil være fremgået både af førstebehandlingen, SF's betækningsbidrag til bl.a. lovforslag nr. L 243 og de ændringsforslag, vi har stillet i forbindelse med lovforslag nr. L 242, mener SF, at andre økonomisk dårligt stillede grupper end pensionister skal kompenseres for petroleumsafgiften. Men under alle omstændigheder støtter SF, at pensionisterne får en kompensation. Og når regeringen absolut vil gennemføre en ordning under sociallovgivningen, er socialministerens forslag sandsynligvis det eneste mulige.

Imidlertid mener vi, at det er meget urimeligt og meget uacceptabelt, at finansieringen af det pågældende forslag gennemføres på en sådan måde, at f.eks. Københavns Kommune får en nettomerudgift på adskillige millioner kroner, mens der sandsynligvis er kommuner, der ikke har så meget som én petroleumsfyret lejlighed, men alligevel får en kompensation for den merudgift, de ikke har.

Derfor har SF været med til at stille et ændringsforslag, der betyder fuld statsrefusion for de faktiske merudgifter, som kommunerne har.

I den forbindelse skal jeg gøre opmærksom på det, som socialministeren også har bekræftet i Folketingets Socialudvalg, at det ændringsforslag, SF er med til at stille, ikke betyder forøgede udgifter i forhold til socialministerens finansieringsforslag.

Vi mener, det er urimeligt, at nogle kommuner skal have indtægter for udgifter, de ikke har, mens vi samtidig ser andre kommuner – og det er specielt København, jeg taler om – der ikke får dækket den manko, de får, men får nettomerudgifter.

Vi har fået mange forklaringer på, hvorfor man absolut er nødt til at fastholde den ordning, socialministeren nu har fundet på. Der er ikke nogen af de forklaringer, der efter vores opfattelse holder vand.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg skal her ved andenbehandlingen gøre et par bemærkninger til lovforslag nr. L 244. Vi har sammen med Socialdemokratiet stillet et ændringsforslag, der skal lukke det hul, som ligger i, at man også kan opnå stempelfritagelse ved disse fiktive handler, der kan laves mellem nært beslægtede personer. Det var et ændringsforslag, vi stillede også før sommerferien. Vi håber naturligvis, at et flertal denne gang vil komme til fornuft og støtte dette ændringsforslag.

Men ellers vil jeg sige følgende: Under behandlingen af lovforslaget har vi fået en række svar fra Boligministeriet, og de svar bekræfter de bange anelser, vi har haft hele tiden. Vi synes ærlig talt, det er chokerende, at man vil gennemføre en lovgivning på et så spinkelt grundlag, som tilfældet er her.

Sandheden er, at man ikke ved noget som helst om, hvordan ejerboligpakken har virket hidtil. Der er ikke kommet én faktisk oplysning om, hvordan den har virket, i de svar, vi har fået. Vi hørte fra boligministeren i eftermiddags nogle betragtninger om, hvordan man regnede med at det måske kunne være gået, men det har ikke været muligt at få ét officielt faktisk svar på, hvordan pakken hidtil har virket. Alligevel vil man i dag gennemføre en forlængelse af pakken, fordi man har en fornemmelse af – nogle anelser om – at der er behov for en forlængelse af pakken, men ingen ved, om dette behov reelt er der.

Jeg har sjældent fået så intetsigende svar under et udvalgsarbejde, som tilfældet har været med hensyn til ejerboligpakken. Og jeg synes, at det er chokerende, at vi her i Folketinget på dette sene tidspunkt er nødt til at fungere så meget i den blå luft, som tilfældet i virkeligheden er med hensyn til denne ejerboligpakkeforlængelse.

Endelig vil jeg gentage det, vi sagde i eftermiddags, nemlig at der er her tale om en omvendt Robin Hood-omfordeling, hvor man helt bevidst vil subsidiere ejerboligsektoren med et tocifret millionbeløb, og hvor man ved, at disse penge skal finansieres af de dårligst stillede, der ikke får kompensation for petroleumsafgiften, og hvor man ved, at man her til efteråret under finanslovforhandlingerne vil lave store nedskæringer for de dårligst stillede. Vi synes, det er uanstændigt, og det arbejder, vi har været