

[Formanden]

med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

1) Anden behandling af lovforslag nr. L 242:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse olieprodukter.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 13/8 90. Første behandling 13/8 90. Betænkning 13/8 90).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 2-3 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 243:

Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Tillæg til dækning af petroleumsafgift).

Af socialministeren (Aase Olesen).

(Fremsat 13/8 90. Første behandling 13/8 90. Betænkning 13/8 90).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 244:

Forslag til lov om ændring af realkreditlov og lov om stempelafgift m.v. (Forlængelse af foranstaltninger til imødegåelse af tvangsauktioner samt stimulering af omsætningen af ejerboliger).

Af boligministeren (Agnete Laustsen).

(Fremsat 13/8 90. Første behandling 13/8 90. Betænkning 13/8 90).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling**Klaus Hækkerup (S):**

Fra førstebehandlingen til andenbehandlingen har skatteministeren stillet et ændringsforslag til det lovforslag, vi havde til behandling. Vi kritiserede ved første behandling, at det lovforslag, vi skulle behandle, havde været så lang tid undervejs, men man kunne dog så forvente, at når det havde været så lang tid undervejs, var det også ordentligt forberedt.

Vi må sige, at de foretræder, vi havde anledning til i udvalget, og den drøftelse, vi havde med ministeren, klart førte til, at ministeren måtte indse, at det var nødvendigt at ændre det lovforslag, der var fremsat.

Men hvad er det så for en ændring, regeringen og regeringens støttepartier har vedtaget? Jo, der er to former for virksomheder, der kan sælge afgiftsfri petroleum: registrerede virksomheder og virksomheder, der har en særlig bevilling til at sælge afgiftsfri dunkpetroleum. Og hvad er det for en løsning, regeringen og regeringens støttepartier har valgt? De har valgt over for to typer af virksomheder, der udøver præcis den samme funktion, men som blot i de offentlige registre er registreret forskelligt, at sige, at for den ene part ophører fritagelsen med øjeblikkelig virkning, og for den anden part er vi sandelig så large, at vi giver en dag til.

Med det storsind, regeringen her har udvist, vil jeg sige, at man virkelig har opnået at forskelsbehandle i øvrigt ens virksomheder. Vi finder ikke, der er nogen grund til, at man på den måde prøver på at lave en for os at se kunstigt skabt forskel.

Man kan spørge, om ikke de virksomheder, der er bevillingsvirksomheder, og som altså får en dag ekstra, ellers ikke ville have vanskeligt ved at slippe af med det, de har hjemkøbt til lager i forventning om, at det kunne sælges uden afgift. Og til det må vi sige, at vi over for de repræsentanter for det private erhvervsliv, der havde foretræde for Skatteudvalget, kun har tilkendegivet, at der ikke ville være nogen som helst problemer med at sælge den petroleum, der allerede var hjemkøbt med henblik på afgiftsfrit salg. Den vil oven i købet kunne sælges med en betydelig fortjeneste, der tager sit udgangspunkt i de kraftige stigninger, vi i de sidste dage har oplevet i oliepriserne.