

[Pia Gjellerup]

Det, der nu lægges op til fra regeringens side, er imidlertid, at man rammer en række mennesker med en afgift, som gør, at deres opvarmning bliver 70 pct. dyrere. Disse mennesker bliver ramt, fordi der er nogle andre, der har – forståeligt nok måske – misbrugt en lovgivning, der ikke blev grebet ind over for i tide. De mennesker synes, at det er et problem, selvfølgelig især hvis de ikke er pensionister, for så får de en reel merudgift, som de skal spare sammen til og betale i november-december-januar osv.

Prøv at spørge dem, I kolleger ordførere, i Dybbølsgade, Jægersborggade og på Lollandsvej, om det ikke er en ganske overordentlig ubehagelig oplevelse, at man, ud over at man skal bruge en energikilde, som er meget vanskelig at have med at gøre, ud over at man meget, meget sjældent har mulighed for at påvirke løsninger, der gør, at man får en anden energikilde, oven i købet skal lide under en 70 pct.s forhøjelse af udgiften.

Endvidere lægger vi vægt på det tredje princip, nemlig at vi lægger op til at få en energipolitisk synsvinkel lagt ind, sådan at vi kommer til at se petroleumsanvendelsen i et energi- og miljømæssigt perspektiv. Spørgsmålet fra flere af ordførerne, hvorfor det kun handler om petroleum, er et spørgsmål, jeg forventer at ministre vil svare på. Det kan skatteministeren svare på, eller det kan socialministeren svare på: Hvorfor arbejder regeringen også med petroleum?

I øvrigt skal jeg kvittere for hr. Jens Thofts positive bemærkninger.

Jeg skal også kvittere for fru Bente Junckers konstruktive bemærkninger. Fru Bente Juncker ville gerne se på, om der var problemer. Jeg synes, det er en åbning, man kun kan være interesseret i, at vi, hvis dette beslutningsforslag ikke bliver gennemført, i det mindste forbeholder os muligheden for at se på sagerne til oktober, når vi vitterlig kan se, hvem det er, det præcis går ud over.

Jeg kunne forstå på fru Elisabeth Arnold, at hun ikke ønskede at gå dybere ind i diskussionen.

Hr. Svend Heiselberg henviste – traditionen tro – til, at han var helt enig med skatteministeren, men nævnte som indledning, at det kunne se ud, som om Socialdemokratiet havde svært ved at komme med et andet forslag end regeringen.

For det første er der dertil at sige, at vi har faktisk udarbejdet to modeller. Den ene har vi omtalt nogle gange som en kortmodel; den kan vi få set nærmere på.

Der har været en anden løsning, som også Kristeligt Folkeparti har peget på, nemlig en form for kontantmodel. Den har vi også været inde på at kigge på.

Endelig kunne man sige: Jamen når regeringen siger, at det er meget, meget, meget få mennesker, der bliver ramt af denne afgifts indførelse på dette meget høje niveau, så er det måske ikke så vanskeligt at lave en refusionsordning. Det er jo sådan, at når man har minimeret antallet af dem, der bliver ramt, så er løsningen for de mennesker meget lettere at administrere og finde frem til. Så det skulle være svaret til hr. Svend Heiselberg.

Jeg synes, det på hr. Aagaards tale var svært at høre, at han havde læst forslaget. Men i hvert fald handler forslaget ikke just om at lægge op til millimeterretfærdighed. Det handler om at lægge op til konstruktive beslutninger i dette Folketing, et nej til hovsabeløsninger. Og det lægger op til, at man over for de mennesker, det vedrører, faktisk holder, hvad man har lovet dem igennem årene, bl.a. da man afgiftsfritog dunkpetroleum i 1988.

Så endelig til fru Jane Oksen, som mente, at forslaget ikke kunne anvendes, fordi der ikke var tal på det. Jeg tror, at hvis man har fulgt debatten, så er det meget tydeligt, hvorfor der ikke er tal på; man har nemlig ikke ret mange tal. Men vi har det ene tal, at der er nogle mennesker, hvis varmeudgift stiger med 70 pct. Det tal er til at overse, og det håber jeg at fru Jane Oksen også vil gøre.

Forslaget fører i øvrigt ikke til øgede udgifter. Det eneste, det gør, er at sørge for, at der er nogle mennesker, der ikke kommer til at betale for første gang en afgift, der er mere end tre gange så stor som en afgift, de nogen sinde har betalt for deres opvarmning.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Fru Pia Gjellerup bemærkede, at jeg åbenbart havde sagt, at jeg ikke ønskede at gå ind i en videre debat om dette beslutningsforslag. Jeg vil gerne lige forklare, hvorfor det måske kunne se sådan ud.