

**[Aagaard]**

mellem petroleumsopvarmede boliger, når man også indregner huslejen, i forhold til boliger med centralvarme og fjernvarme.

Så alt i alt kan vi altså ikke støtte Socialdemokratiets forslag.

**Jens Thoft (SF):**

Jeg synes, det var en grusom salve, skatteministeren fyrede af mod fru Pia Gjellerups forslag, og jeg vil gerne lidt trøstende til fru Pia Gjellerup – jeg har tit været i samme situation – sige, at havde det nu været ministeren, der var kommet med det her forslag, så havde det været en regelforenkling, som kunne afskaffe mindst 200 ansatte i toldvæsenet, fordi der nu ikke mere skulle være afgiftsbetaling for petroleum! Så fru Pia Gjellerup skal overhovedet ikke være ked af, at ministeren siger, at det her er fuldstændig umuligt.

Vi ved godt, at den dag ministeren går ind for forslaget, da vil det samme være en regelforenkling, da vil det virkelig være et skridt fremad i afbureaukratisering. Så det skal man ikke tage så højtideligt.

SF kan støtte intentionerne. Jeg vil samtidig sige, at SF forbeholder sig ret til at stille ændringsforslag til L 242, fordi vi mener, det burde være muligt allerede nu at lave en fritagelsesordning, og jeg mener, den kan laves forholdsvist ubureaukratisk, som jeg sagde under debatten om L 242, og det henviser jeg til. Men det forbeholder jeg mig altså ret til at stille ændringsforslag til.

Så synes jeg i øvrigt, at skatteministeren i sin kritik til fru Pia Gjellerup falder over sine egne ben. I det forslag, som socialministeren har fremsat, hedder det, at personkredsen er begrænset til de pensionister, der bor i helårsbolig, hvor der anvendes dunkpetroleum i petroleumsovne og -kaminer, hvor der ikke findes centralvarme og der ikke uden ændring af varmeinstallationen kan fyres med andet end dunkpetroleum.

Hvis man anvender den formulering – som efter min mening er lige så god som fru Pia Gjellerups – skulle det lille problem vel være løst, for jeg har forstået på regeringen, at der ikke er voldsomme kvaler med at fortolke socialministerens formuleringer, og for min skyld kan man gerne anvende den ene for den anden. Og hvis fru Pia Gjellerup selv stiller et ændringsforslag, vil jeg allerede nu sige, at det vil SF da gerne støtte.

**Svend Heiselberg (V):**

Det er min opfattelse, at Socialdemokratiet har haft noget svært ved at finde noget andet og bedre end det, som regeringen er kommet med, og så er de kommet til det beslutningsforslag, som vi ser her i dag.

Vi synes – sådan som skatteministeren har givet udtryk for – at det er et dårligt beslutningsforslag, og jeg skal derfor på Venstres vegne afvise det.

**Jane Oksen (FP):**

Socialdemokratiet har i flere indlæg i dag fremhævet, at vi skulle have forbedret de generelle varmeregler. Dette forslag indeholder intet om dette, men går udelukkende ud på at udvide den personkreds, der skulle fritages for betaling af petroleumsafgift.

Fremskridtspartiets flertal kan ikke støtte dette forslag. Der er ingen tal på, der er kun øgede udgifter, og man tænker overhovedet ikke på, at det betyder en stigning i kontanthjælpen, som i forvejen stiger helt umådeholdent. Flertallet af Fremskridtspartiet afviser forslaget.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg skal på Det Radikale Venstres vegne afvise det beslutningsforslag, som Socialdemokratiet har fremsat.

Jeg hæfter mig især ved bemærkningerne til forslaget, hvor der står, at man vil bede Folketinget udarbejde en holdbar fritagelsesordning for petroleumsafgiften, og hvis man lytter til, hvad der bliver talt om i krogene og i gangene og imellem linierne her i Folketinget i dag, så kan jeg i hvert fald hurtigt svare på, hvad en holdbar fritagelsesordning for petroleumsafgiften ville være; det ville være ingen.

Nu har vi besluttet, at pensionister skal fritages for petroleumsafgiften, og så vil vi også gennemføre det. Og derfor vil vi ikke gå ind i en dybere diskussion af ordningen som foreslået af Socialdemokratiet.

**Bente Juncker (CD):**

Jeg skal bare sige til det socialdemokratiske forslag, at vi i dag står ved det forlig, vi har lavet med regeringen, men at vi i efteråret og i begyndelsen af den nye folketingssamling vil kigge på, hvem det er, der kommer i klemme i dette system, og så vil vi se på forslaget med velvilje.