

[Skatteministeren]

Hvis det alene er eksistensen af en petroleumsovn, der skal danne grundlag for en fritagelsesordning, så vil der jo kunne komme utrolig mange mennesker ind under denne fritagelsesordning, som reelt ikke har behov for petroleum til opvarmning. Der vil åbnes kæmpe-mæssige misbrugsmuligheder, hvor mennesker, der ikke reelt bruger petroleumen til opvarmning, kan blive fritaget for afgift og så på den måde begunstige andre med denne petroleum.

Regeringens forslag ligestiller forskellige opvarmningsformer; brugere af dunkpetroleum ligestilles med brugere af almindelig petroleum eller andre olieprodukter. Kompensationsordningen friholder pensionister, som netop var den gruppe, afgiftsfritagelsen tog sigte på, og som der også er almindelig enighed om fortsat at friholde.

Socialdemokratiets forslag vil medføre et enormt bureaukрати og stille visse befolkningsgrupper væsentlig bedre end andre med tilsvarende økonomiske forhold, blot fordi de anvender dunkpetroleum.

Og så vil jeg da også stille et spørgsmål af mere energipolitisk karakter: Ud fra et energipolitisk synspunkt er det da virkelig Socialdemokratiets opfattelse, at man gennem en sådan fritagelsesordning, der knyttes til boligen, skal fastholde en opvarmningsform, altså petroleumsopvarmning, som med hensyn til forurening og dårlig energiøkonomi slår alle rekorder? Er det virkelig Socialdemokratiets opfattelse, at man skal fastholde petroleum som opvarmningskilde? Jeg kan dårlig tro det, og på den baggrund må regeringen afvise Socialdemokratiets forslag til folketingsbeslutning.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Et par korte spørgsmål til skatteministeren til videre overvejelse under debatten: Hvordan har man fra regeringens side tænkt sig at afgrænse de pensionister, der bruger petroleum, fra andre pensionister? Hvis regeringen kan svare fornuftigt på det, så har vi også et fornuftigt svar på det spørgsmål, skatteministeren stillede os, så her kan vi lade regeringen gøre arbejdet.

Med hensyn til energi er der andre, der vil svare, kan jeg se.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Jeg følte næsten ministerens omtale af det energipolitiske i det her som en opfordring til at bede om ordet.

Se, vores forslag er jo lavet med henblik på at få skabt en reel forhandlingsituation, der kan føre til en ordning, som er bedre og klogere end det, der kommer ud af den måde, det ekspederes på nu. Bl.a. vil vi jo gerne have en mulighed for, at lejerne i sådanne boliger f.eks. kunne få lov til at beslutte at gå over til fjernvarmeforsyning.

Vi har også tanker om, at man kunne lave nogle tidsbegrænsninger af disse ordninger, så de også indeholdt et incitament til, at man fik koblet disse boliger på fjernvarmeforsyningen, hvilket altså kræver en omlægning af hele teknikken i disse boliger, og det vil vi gerne forhandle om.

Alt det mener vi selvfølgelig man bør gøre, og vi er ikke af den opfattelse, at man skal låse disse boligernes opvarmningsmetode til petroleum. Men som situationen er nu, er vi enige med regeringen i, at der ikke er noget alternativ til her og nu at gøre det, man gør. Men vi synes ikke, at man i dag bør udelukke at bruge den tid, der skal til for at finde et bedre system.

Aagaard (KF):

Jeg skal på Det Konservative Folkepartis vegne afvise dette beslutningsforslag, og stort set kan jeg give tilslutning til de bemærkninger, som skatteministeren netop har fremført, så jeg skal nøjes med et par kommentarer og et par spørgsmål til Socialdemokratiet.

Vi føler, at det er svært at forstå, hvorfor Socialdemokratiet isoleret ønsker gennemført en fritagelsesordning for betaling af petroleumsafgiften. Hvorfor skal andre energiformer ikke omfattes? Og hvordan vil Socialdemokratiet forklare borgerne, hvorfor personer med elopvarmning ikke også skal fritages for elafgift?

Vi afviser bestemt ikke, at der kan fremvises eksempler på, at en studerende eller en førtidspensionist måske har større behov for fritagelse, end en pensionist har, men vi må helt klart afvise det øgede bureaukрати, der vil blive følgen, og den millimeterretfærdighed, som vi kan forstå der skal opnås med det forslag. Når det kommer til realiteterne, må vi trods alt konstatere, at det er små forskelle, der trods alt bliver