

[Socialministeren]

vejen varnehjælp, og ordningen vil selvfølgelig blive administreret fuldstændig ligesom den varnehjælp, man får i dag, hvor man skal dokumentere, hvilke varmeudgifter man har. Så regner man på det i kommunen og udbetaler beløbet forud. Administrationen bliver alene i den første runde, fordi det er nyt. Det gælder enhver ny ordning, og det er derfor, det også er lidt forargeligt, når Ældre Sagen er gået ud og har sagt, at dette er noget, pensionisterne bliver bet på.

De eneste, der skal gøre noget andet, end de plejer, er dem, der i dag tjener så meget ved siden af – har så mange renteindtægter, eller hvad det kan være, ved siden af pensionen – at de ikke er berettiget til personlige tillæg. De kan få refunderet deres afgifter og ikke andet. Det er den ekstra meradministration, der er. Og hvis nogen af dem ikke har lyst til det, skal de da være velkomne til selv at betale det. Men at tale om et regningscirkus uden lige, eller at meget få vil få noget refunderet, er faktisk for dårligt, fru Pia Gjellerup, og jeg synes ikke, det hører hjemme her fra Folketingets talerstol.

Så vil jeg gerne sige med hensyn til at give petroleumskort til dem, der ikke kan anvende andet end petroleum: Nu synes jeg virkelig, der er nogen, der skal være på vagt, hvis det er det, Socialdemokratiet siger efter. Jeg tror nemlig, at hovedparten af de lejligheder, vi taler om her, har blandede opvarmningskilder, og det er derfor, ingen kan sige, hvor mange det drejer sig om. Jeg har også hørt fru Pia Gjellerup tale om dem, der udelukkende anvender petroleum. I så fald tror jeg, det ville blive en billig sag for staten.

(Kort bemærkning).

Mogens Elvensø (FP):

Inden jeg tog ind hertil i morges, havde jeg en samtale med den brændselshandler i Slagelse, der leverer dunkpetroleum, for at få verificeret de tal, som jeg har nævnt her fra talerstolen. Jeg spurgte ham: Hvad bruger en familie, der fyrer med petroleum, om dagen i den kolde tid? Jeg har ikke talt om gennemsnitspriser. Svaret var: Jeg har mange kunder, der køber en tilitersdunk hver dag, og jeg har nogle, der køber 3 tilitersdunke hveranden dag, og det er altså 15 l om dagen.

For at tage mit eget eksempel: Jeg har et hus endnu, som havde et 16.000 kaloriers Pottefyr,

der brændte petroleum. Det fik jeg udskiftet til et 24.000 kaloriers fyr, som brugte almindelig brændselsolie. Mit forbrug gik ned fra 4.000 l til 2.500 l på et år. Det kan godt være, at det gennemsnitsforbrug, som er nævnt her, 1.500 l på et år, er korrekt, men der er en masse lejligheder, der bruger 2.500–3.000 l petroleum om året. Det er de færreste ejendomme eller lejligheder – det fik jeg også verificeret – der bruger 1.200 l. Så hvordan gennemsnitsforbruget på 1.500 l er kommet frem, kunne jeg godt lide at få at vide.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Om ikke tidligere, så er det i hvert fald under den sidste del af diskussionen med socialministeren fremgået, at det, det her drejer sig om, sandelig ikke er overblik og store linjer. Det drejer sig om petitesser, og så drejer det sig om, hvorvidt man nu kan forklare de dér kringledede politiske kompromiser, så de passer ind i dagens debat. Det synes jeg socialministeren slipper uendelig dårligt fra.

Det notat, Socialudvalget har fået, viser, at alle tallene bygger på skøn på skøn på skøn på skøn: ca. halvdelen af den slags, ca. en tredjedel af den slags, ca. så og så meget olie, når det er mild vinter eller streng vinter, og ca. så og så meget i afgifter. Jeg synes simpelt hen, det er et dårligt stykke arbejde. Når ministeren svarer på den måde, som ministeren gør fra Folketingets talerstol, drejer det sig i høj grad om psykologi. Jeg kan ikke se noget forkert ved, at Ældre Sagen gør opmærksom på – ikke at det er godt at kompensere pensionister, det synes Socialdemokratiet også, og det synes selvfølgelig hver eneste pensionistorganisation, det synes hver eneste pensionist, det ville være forkert at indrømme eller sige andet, det ville da også være underligt andet i det hele taget, vi har faktisk brugt mange timer på det både i denne sal og andre steder, men at Ældre Sagen ønsker en forenkling af vores lovgivning, en forenkling af de regelsæt, vi har. Og den forenkling har vi i hvert fald ikke fået i dag. Vi har fået en ekstra knast på et træ, der i forvejen ser ualmindelig mærkværdigt ud.

Den snedige minister havde selvfølgelig benyttet denne lejlighed til at sige: Nu tager vi dem alle sammen på ordet og laver et ordentligt regelsæt for alle. Den minister, vi har, har bare