

[Behnke]

skatteministeren bekræfte, at aftalen om lovfor-  
slaget om afgift på petroleum såvel som de an-  
dre dele, der indgår i dette forlig, har en varig-  
hed til den 31. december d.å.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Jeg kan umiddelbart bekræfte hr. Behnkes  
fremstilling af aftalens varighed og dernæst si-  
ge, at hr. Klaus Hækkerup udmærket ved, at  
der umiddelbart før sommerferien var drøftel-  
ser mellem de partier, der stod bag aftalen om  
bl.a. afgiftsfritagelse for dunkpetroleum. Som  
hr. Klaus Hækkerup også ved, endte drøftelser-  
ne på det tidspunkt med det resultat, at der ikke  
blev taget noget lovgivningsinitiativ.

Senere drøftelser er så resulteret i de lovfor-  
slag, der er fremsat i dag. Den procedure er hr.  
Klaus Hækkerup udmærket bekendt med. Der  
er heller ikke noget underligt i, at en regering  
drøfter den slags med de partier, den har indgå-  
et aftaler med.

(Kort bemærkning):

**Klaus Hækkerup (S):**

Jamen hr. skatteminister, det bekræfter jo  
netop det umulige i at indgå en aftale med  
Fremskridtspartiet.

Så vil jeg godt bede skatteministeren om at  
uddybe, hvad der ligger i, at denne aftale eller  
denne lovændring, som hr. Behnke sagde, skal  
vare til 31. december i år. Jeg formoder, at lo-  
ven løber videre, indtil den bliver ændret.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Det er klart for regeringen, at dette lovfor-  
slag om indførelse af afgift på dunkpetroleum er  
vedblivende. Det, hr. Behnke udtalte sig om,  
var, hvilken varighed dette forlig om indførelse  
af afgift på dunkpetroleum skal have set fra  
Fremskridtspartiets synspunkt.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Hvis hr. Poul Nielson vil have ordet for en  
kort bemærkning, kan han få det. (Ophold). Så  
skal det være nu.

(Kort bemærkning).

**Poul Nielson (S):**

Jeg vil gerne have at vide, hvad forskellen er  
mellem de to ting, som skatteministeren nu  
»klargjorde« for os: varigheden og rækkevid-

den af det lovfor-  
slag, der er tale om, og varighe-  
den og rækkevidden af den aftale, som lovfor-  
slaget er baseret på. Jeg synes, at det har en vis  
interesse at få klargjort dette punkt.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Det er ikke så indviklet. Et formodentlig  
markant politisk flertal vil i løbet af i dag vedta-  
ge at indføre afgift på dunkpetroleum. Den an-  
den del af det er, at fra 1. januar 1991 vil Frems-  
skridtspartiet tilsyneladende føle sig frit stillet  
med hensyn til at fremsætte andre forslag, men  
det ændrer næppe ved, at der i Folketinget er et  
markant flertal for at indføre og siden beholde  
en afgift på dunkpetroleum.

(Kort bemærkning).

**Poul Nielson (S):**

Nu er situationen så den, at skatteministe-  
rens synspunkt har ligget klart, og regeringens  
synspunkt, siden Momsankenævnet havde  
denne sag til behandling med en indstilling fra  
skatteministeren, viser, at skatteministeren har  
været enig med os andre hele tiden i synet på,  
hvad der er op og ned på sagen. Det er baggrun-  
den for, at det har kunnet køre. Nu er det ende-  
lig modnet, og Fremskridtspartiet kan så brue-  
ges af skatteministeren indtil 1. januar 1991, og  
derefter er det vore stemmer, der skal holde  
sammen på sagen. Er det sådan, det skal for-  
stås?

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Jeg synes da godt, at hr. Poul Nielson kunne  
tage imod skatteministerens trøstens ord. Det  
har i hvert fald været dansk skattehistorie siden  
H.C. Hansens død, at Socialdemokratiet, Ven-  
stre, De Konservative og De Radikale har kun-  
net holde sammen om skatteforhøjelser, speci-  
elt så markant en skatteforhøjelse, som der er  
tale om her, nemlig fra 0 kr. til 2.192 kr. for bare  
1.000 l, og årsforbruget er 3-4 gange så stort.

Hvis man ser på historien, har skatteministe-  
ren ret i, at der nok også efter 1. januar 1990 vil  
være et markant flertal her i landet for et stigen-  
de skattetryk. De skattereformplyndringsparti-  
er, der indgik deres frygtelige aftale i juni 1985,  
vil nok også efter 1. januar 1991 holde sammen  
om stadige skatteforhøjelser. Det er da højst  
sandsynligt, og jeg synes da ikke, at hr. Poul