

[Skatteministeren]

På den baggrund er det tilfredsstillende, at forligspartierne har kunnet blive enige om at ændre forliget. Det lover godt for indgåelse af forlig, og det er god forligsetik, at man i enighed kan ændre en aftale, hvis alle forudsætninger for den viser sig at være bristet, som det er tilfældet i denne situation.

På den baggrund siger jeg tak for den tilslutning, der har været til lovforslaget om at indføre afgift på dunkpetroleum.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det er for jammerligt af skatteministeren at gentage den procedure, han tabte på i Momsankenævnet i april, nemlig hvad der var tilsigtet, og hvad der var utilsigtet. Momsankenævnets afgørelse går meget omhyggeligt alle de argumenter igennem og siger, at meningen med loven var en generel lempelse.

Det er også helt forkert, når ministeren hænger sig i skønnet på de 20 mio. kr. for 1989. Det var skønnet det første år, før man indstillede sig efter det, som man måtte forvente.

Og så siger skatteministeren, at der kom noget nyt på markedet. Vel kom der ej noget nyt på markedet. Den fyringspetroleum har været markedsført fra 1986. Der skete nogle andre ændringer i de multinationale olieselskaber, som sammen med energiministerens dispositioner er baggrunden for det salg, der blev omtalt for 1990, og som jeg skal komme til, når jeg fortsætter min føljeton ved anden behandling.

Men lad os nu først og fremmest holde os til det, der skete, da der i Lovtidende i december 1988 blev optrykt en lov, der hed »Ingen skat på opvarmningspetroleum«. Begrundelsen for lovforslaget står ganske klart i forslagens bemærkninger, der starter på følgende måde:

»Blandt alle lovsamlingens forbrugsafgifter er den ledeste afgiften af visse olieprodukter. Årsagen hertil er først og fremmest, at den i horribel grad fordyrer boligopvarmningen, som jo på de danske breddegrader er et fundamentalt behov især for syge, ældre og andre socialt svagt stillede i ofte dårligt isolerede boliger.«

Især, står der, men ikke udelukkende.

»Som følge af denne opfattelse slås Fremskridtspartiet indædt for at få flertal for stærkest opnåelig nedsættelse af nævnte afgift...«

Det er altså fyringsolieafgiften. Det var det, som var forslaget, og det var det, der blev vedtaget af Folketinget, for ellers havde regeringen ikke fået sit finanslovforlig igennem i december måned 1988. Og derfor er det helt forfejlet, at der skulle være svigtet nogle forudsætninger, som skatteministeren påstod.

Det er alene skattebegærlighed, der ligger bag skatteministerens forslag.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Skatteministeren tog til genmæle mod noget af det, jeg havde sagt, da jeg klandrede skatteministeren for ikke at have grebet hurtigt nok ind. Jeg vil godt spørge skatteministeren: Hvorfor greb regeringen ikke ind, før Folketinget blev hjemsendt på sommerferie?

Nu skal skatteministeren ikke sige, at det er, fordi Socialdemokratiet som oppositionsparti altid råber vagt i gevær, for det var der også andre der gjorde. Jeg vil tillade mig at citere fra et Folketinget velbekendt oliefirmas brev, hvori man skriver til Folketingets Skatteudvalg:

»Den 20. april skrev vi til skatteministeren med kopi til statsministeren og finansministeren og påpegede, at den omsiggribende udnyttelse og omgåelse af reglerne omkring salg af afgiftsfri petroleum i tiltersdunke vil betyde. . .«, og her nævnes 6 punkter, hvoraf jeg alene skal nævne det første og det sidste: »1. Et provenutab for samfundet på mellem 1 mia. og 4 mia. kr. årligt « og »6. Respekten for et rimeligt skattesystem vil vanskeligt kunne overleve, når den enkelte forbruger selv kan bestemme, om og i hvilken udstrækning han ønsker at betale energiafgift.«

Jeg vil godt spørge skatteministeren: Hvorfor greb man ikke ind? Der var klare advarselssignaler, helt klare, og der ville også have været et klart flertal for at stoppe afgiftshullet. Det er simpelt hen for dårligt, at regeringen har siddet så alvorlige henstillinger også fra sine egne kredse overhørig.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

I forlængelse af skatteministerens bemærkninger om, at det er i kredsen af finanslovforligspartier, dette forlig er blevet indgået, og at der netop er tale om et forlig, vil jeg godt bede