

[Kofod-Svendsen]

at hindre, at vi i det næste par måneder får et ekspansivt salg af afgiftsfri petroleum. Det er begrundelsen for en hurtig indgriben.

Når det gælder hele varmhjælpssystemet, så synes jeg da, at vi i de kommende måneder skal kigge de regler igennem. Det tror jeg da alle er enige om. Men hvis vi ventede til oktober med at afgiftsbelægge petroleum, ville vi få et fortsat voldsomt salg. Det havde jeg faktisk indtryk af at Socialdemokratiet også synes vi skulle standse.

Så skifter fru Jytte Hilden emne og går nu over til fordeling kommunerne imellem. I det øjeblik vi vurderer hele varmhjælpssystemet, vil vi da også komme til at se på det. Men det er bare ikke det, der er det aktuelle nu. Det aktuelle nu er at få standset det misbrug, der sker ved det salg, vi har set i juli måned. Så lever vi fuldt op til det, der – for at gentage det endnu en gang, så fru Jytte Hilden ikke er i tvivl om det – var sigtet i december 1988, at friholde pensionisterne, og det har vi sat et særligt beløb af til.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg kan bekræfte over for hr. Kofod-Svendsen, at han har forstået det fuldkomne korrekt. Socialdemokratiet er enig i, at vi skal have stoppet afgiftshullet nu på dunkpetroleum. Men jeg vil godt nævne over for hr. Kofod-Svendsen, når han siger, at det, der er opgaven nu, ikke er at ændre varmesystemet, at det er jo lige præcis det, regeringen har fremsat lovforslag om. Det, vi har foreslået, er, at Folketinget, at regeringen tager en drøftelse med alle Folketingets partier om, hvordan denne ordning skal være med henblik på at få endnu en tilvækst på pensionssystemet, som fru Jytte Hilden sagde, en tilvækst, som jeg forstår vi måske endda skal fjerne, når vi mødes i begyndelsen af oktober. Det var dog bedre at sætte sig ned og tænke sig om nu og så lade være at indføre noget, som hverken administrationen eller pensionisterne kan nå at sætte sig rigtigt ind i og få til at virke, når vi kommer og skal lave den om engang i oktober eller november. Det ville være mere enkelt og rimeligt at vedtage det af Socialdemokratiet fremsatte forslag til folketingsbeslutning.

Mogens Elvensø (FP):

Det meste, der er talt om i dag, er, hvad der er

foregået i en forhistorisk periode. Jeg vil egentlig gerne tale lidt om, hvad der sker her fra mandag morgen, hvis disse lovforslag bliver vedtaget. Jeg vil gerne gå ud fra, hvad prisen i dag er på den petroleum, der mest almindeligt anvendes i de kaminfyrede ejendomme. Den er nemlig i øjeblikket på 41 kr. pr. 10 l, eller på 4.100 kr. for 1.000 l petroleum. Efter i dag vil prisen blive 65 kr. eller 6.500 kr. pr. 1.000 l. Hvad giver vi andre for vores almindelige fyringsolie? Vi giver ca. 4.300 kr. for 1.000 l. Det vil altså sige, at i dag vil disse personer, der bor i de dårligst opvarmede ejendomme, komme til at give en pris på 6.500 kr., hvor vi andre giver 4.300 kr. Er det retfærdigt? Jeg mener det ikke.

Forliget flytter nu olieprisen for de almindelige borgere med petroleumsfyrede kaminer, for ca. 50.000 husstande hovedsagelig her i København. Jeg kan ikke være med til at sælge en sådan gruppe mennesker, som nu har haft en fornuftig varmeudgift, for noget, der bliver meget, meget dyrere. Det mener jeg er moralsk forkert, og derfor mener jeg ikke, at Folketinget bør vedtage dette.

I den dårligste del af boligmassen vil man i den kolde tid bruge ca. 12–15 l dagligt. Det vil sige, at med de nye priser skal disse mennesker op med 80–100 kr. dagligt for at fyre i deres kaminer med petroleum. Det mener jeg ikke kan være rigtigt. En masse af disse mennesker har ikke råd til dagligt at lægge en 100 kr.-seddel ud, og det vil betyde, at disse mennesker vil komme til at sidde og fryse nogle af dagene. Hvorfor? Jo, for der bliver ikke kompensation for ca. 90 pct. af disse boliger.

Den nuværende ordning er faktisk en billig og ubureaukratisk ordning, som vi har for at give nogle mennesker en rimelig kompensation. Det er en af de grunde, jeg har fremført for ikke at gå ind i forliget.

Så vil jeg gerne tale lidt om de nødstedte parcelhusejere. De nødstedte parcelhusejere, som er hårdt trængt, er begyndt at anvende ordningen, og det kan jeg da godt forstå, for her har de en mulighed for øjeblikkelig at få en lettelse i boligudgifterne, og derved kan man måske undgå en tvangsauktion.

For hvad er det, boligforliget hovedsagelig bevirker? Hovedsagelig bevirker det, at man kan forandre et 20-årigt lån til et 30-årigt lån, og det vil altså sige, at i en menneskealder – eller så længe de har huset – får disse mennesker en