

**[Kofod-Svendsen]**

nødvendigt og rigtigt at standse dette misbrug nu. Det viser sig, at der i juli måned omtrent er solgt lige så meget petroleum som i hele 1988. Det er klart, at det er urimeligt af flere grunde, både energi- og skattepolitiske grunde. Jeg tror også, at det er nødvendigt at have ens afgift på de forskellige energiformer, at petroleum bliver afgiftsbelagt på samme måde som tankpetroleum og fyringsolie.

Jeg er helt enig i det, fru Bente Juncker var inde på, om forhandlingerne i 1988, hvor anliggendet var pensionisterne på nær folkepensionisterne. Det har vi fuldt ud vedstået, og derfor er der også et lovforslag om en social kompensation for modtagere af sociale pensioner. Her har jeg da med interesse lyttet til, at fru Jytte Hilden læser Idé Politik. Det, fru Jytte Hilden let og elegant springer over, er, at jeg har sat beløb på, nemlig 15–20 mio. kr., men det er klart, at man, når der er sat beløb på, ikke kan imødekomme alle mulige grupper. Det er noget, som bliver en særlig indsats. Det er der sat beløb på, og så er der nogle generelle regler. Hvis fru Jytte Hilden havde set de 15–20 mio. kr., tror jeg godt, at fru Jytte Hilden havde været klar over, at der selvfølgelig ikke lå et løfte til alle mulige grupper, for det kan man ikke indfri, når man giver et løfte og sætter kroner og øre på. Det var nemlig det beløb, som man talte om i december 1988.

Hr. Glistrup siger, og jeg citerer fra hr. Glistrups ordførertale den 15. november 1988, Folketingets forhandlinger 1988-89 sp.1878: »At provenutabet ligger i størrelsesorden 5, 10, 15 mio. kr.« Det var, hvad hr. Glistrup sagde. Hvordan man totalt kunne afgiftslette petroleum for 10–15 mio. kr., synes jeg nok er en gåde. Når hr. Glistrup her sætter kroner på, er det jo klart, at Fremskridtspartiet dengang argumenterede socialpolitisk, og at det var et spørgsmål om at friholde pensionister. Hvis det var en total afgiftsfriholdelse, ville de 5, 10, 15 mio. kr. naturligvis slet ikke række. Der har vi stået fast på beløbet og givet lidt mere: 15–20 mio. kr., og det er det beløb, som særlig blev ydet nu til pensionister. Om man skal gøre det i form af en check eller på anden måde, kan man nærmere drøfte, men det er det, vi har lovet, og så er vi udmærket klar over, at der er andre regler, som træder i kraft for andre grupper, som så naturligvis er ud over denne særlige ydelse på de 10–15 mio. kr. Det kan jeg fint udlægge i næ-

ste nummer af Idé Politik, men hvis man læser artiklen i sin fulde sammenhæng, ser man også størrelsen af beløbet.

Så er der fordelingen kommunerne imellem, som hr. Agerschou spurgte mig om. Det er rigtigt, at der er nogle kommuner, der er blevet tabere, og nogle, der bliver vindere. Det kan man så vurdere, men de kommuner, der er vindere, vil næppe være så kede af den ordning.

Jeg tror, det er rigtigt, at kommunerne er medansvarlige finansieringsmæssigt. Hvis vi har en 100 pct. statslig refusion, kan jeg være betænkelig ved, om den økonomiske ansvarlighed er så stor, som hvis man selv har et vist økonomisk medansvar. Det princip mener jeg det er rigtigt at fastholde.

Så spurgte fru Jytte Hilden mig om de studerende. Der er situationen den, at der er nogle, som har elopvarmning, og andre, der har petroleumsofvarmning. Her kan man vel spørge, om det er rimeligt, at nogle, som har petroleumsofvarmning, skal slippe billigere end dem, der f.eks. har el- eller bygasofvarmning.

Der er altså nogle, der har haft en fordel, som de har fået i kølvandet på det, der var Fremskridtspartiets intentioner om at friholde pensionisterne. Den opretholder de ikke længere, men er der nogen, der er i vanskeligheder, vil jeg meget gerne se på de gældende støtteregler. Men at udvælge en bestemt energikilde, som Socialdemokratiet gør, synes jeg er en uheldig skævvridning.

(Kort bemærkning).

**Jytte Hilden (S):**

Det var kun tiden, der ikke tillod, at jeg citerede hele forsiden af Kristeligt Folkepartis Idé Politik. Naturligvis har jeg læst, at der står 15–20 mio.kr.

Jeg vil godt spørge hr. Kofod-Svendsen, på hvilken måde det er aftalt mellem regeringspartierne og Kristeligt Folkeparti, at det kun drejer sig om 15–20 mio. Hvis vi nu får en knaldhård vinter, hvordan stiller det sig så? Hvordan kommer dette beløb overhovedet ind i den argumentation, som socialministeren bruger i sit lovforslag, for dér drejer sig det om pensionister og førtidspensionister? Der står ikke noget om, at der er loft over det beløb, den enkelte kan få.

Så vil jeg sige til hr. Kofod-Svendsen, at det er udmærket, hvad andre partier måtte have af