

[Klaus Hækkerup]

med rette kan klandre regeringen for at have været fantastisk lang tid om at tage sig sammen til at reagere og fantastisk lang tid om at erkende, at der skete en massiv omgåelse. Principielt må man sige, at det er vanskeligt at leve med, at vi kan vedtage nogle love herinde, som så et eller andet administrativt nævn kan lave om og fjerne grundlaget for. Det var det, der rent faktisk skete i denne sag.

(Kort bemærkning).

**Behnke (FP):**

Nu kunne jeg forstå på hr. Duetofts bemærkninger, at vi i næste samling får rig adgang til at diskutere energiafgifter, og det kan da kun glæde Fremskridtspartiet.

Men når hr. Duetoft siger, at dette drejer sig om energipolitik og ikke om skattepolitik, og at man ikke ville acceptere den skævvridning af markedet, som CD påstår der var ved at finde sted med disse trailere på de jyske landeveje, synes jeg da, at CD og hr. Duetoft i allerhøjeste grad burde gribe i egen barm og se på det samlede energimarked. Her har vi jo et naturgasprojekt, som i allerhøjeste grad skævvrider det danske energimarked. Hvis vi endelig skal ind i den argumentation – vi ser som sagt helst, at der ikke er afgift på nogen former for energi, slet ikke på boligopvarmning – må konsekvensen af det, hr. Duetoft siger, være, at hvis der er afgift på noget, skal der være den samme afgift på det hele. Hvis det er tilfældet, har vi altså en ny situation omkring naturgasselskabet, fordi det jo udelukkende er af hensyn til naturgasselskabet, at man opretholder de høje olieafgifter i Danmark, vel vidende at vi på længere sigt i EF ikke kan blive ved med at gøre det.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Det var alligevel for groft, når hr. Klaus Hækkerup her kunne sige, at Momsnævnet den 18. april traf sin afgørelse på tværs af den af Folketinget vedtagne lov. Den blev truffet overensstemmende med den af Folketinget vedtagne lov. Det er således, at denne momsnevnskendelse har 4-5 sider, hvor man omhyggeligt gennemgår alle forhandlingerne i Folketinget i 1988 og siger: Meningen var – som der også står i loven – : Ingen skat på opvarmningspetroleum.

Hr. Duetoft har bestemt heller ikke dækning for, når han taler om, at det er energipolitik. Her er dette med dunkpetroleum en ligegyldig detalje. I energipolitikken er det afgørende selvfølgelig naturgassen, lampeolien, fiskeolien, varsol og alle de andre ting, som man kan bruge afgiftsfrit. Men situationen er jo den, at det forslag, som hr. Duetoft nu i dag støtter, går ud på, at man skal have 2.192 kr. i afgift på 1.000 liter, hvor afgiften nu er 0 kr., og hvor EF-gennemsnittet er 380 kr. Når hr. Duetoft angiver, at han vil gøre en tilpasning til det indre marked, så er der kortere fra 0 til 380, end der er fra 380 til 2.192 kr., som nu hr. Duetoft svinger svøben over.

Nej, det har intet med energipolitik at gøre. Det har noget at gøre med én eneste ting, nemlig at de multinationale selskaber har inviteret hr. Duetoft på en bunke selskaber, bl.a. den 26. april 1990. Det er den eneste basis, hr. Duetoft overhovedet har, at han over for et godt, solidt danskejet firma går de multinationale selskabers ærinde, for at et dansk firma skal gå fallit. Det er hr. Duetofts eneste begrundelse og ikke noget af det, han siger med energipolitik, for det holder overhovedet ikke i så henseende.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Fru Jytte Hilden for et kort bemærkning, og derefter går vi over til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Jytte Hilden (S):**

Jeg er stadig væk lidt nysgerrig efter at høre, hvad hr. Kofod-Svendsen vil skrive i næste nummer af Idé Politik om de andre svagtstillede i dårlige boliger, for hr. Kofod-Svendsen er formand for Folketingets Socialudvalg og ved derfor udmærket, at der er et loft over, hvor meget man kan få i boligpenge, hvis man er kontanthjælpsmodtager. Hvad hvis man rammer det loft og bor i petroleumsopvarmet bolig? Hr. Kofod-Svendsen ved også udmærket, at vi har nogle ualmindelig kringledede og uhensigtsmæssige regler for, hvordan kontanthjælpsmodtagere skal betale for deres børns ophold i daginstitutioner. Det hænger bl.a. sammen med, hvor meget de får i tilskud på anden måde. Det vil altså sige: Hvad har de mennesker gjort, således at de nu skal betale mere for at have børn i børnehaver, fordi vi skal lukke et hul med noget dunkbenzin, hvor nogle lidt mere velbjærgede