

[Duetoft]

Derfor vil jeg gerne endnu en gang over for hr. Behnke understrege vores holdninger til energiafgifterne, som er, at vi mener, at de danske energiafgifter bør sættes ned, ikke mindst i en situation, hvor man derved kan afbøde de økonomiske ulykker, som krisen i Mellemøsten kan føre med sig. Men det er en anden diskussion. Dette her drejer sig om vores energipolitiske struktur, og den ville blive ødelagt, hvis dette her fik lov til at fortsætte.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Hr. Holger K. Nielsen kunne ikke forstå, hvad dunkpetroleum og boligpakken egentlig havde med hinanden at gøre. Det skal jeg gerne prøve at forklare hr. Holger K. Nielsen.

Begrundelsen for boligpakken var jo, som hr. Holger K. Nielsen ganske rigtigt siger, at der skulle sælges nogle huse, og at de dårligste boligejere skulle hjælpes. Men jeg tror også, hr. Holger K. Nielsen kan huske, at Fremskridtspartiet og Kristeligt Folkeparti ønskede meget mere: noget meget videre og noget meget mere langvarigt. Men på det tidspunkt ville regeringen ikke mere.

På grund af forskellige ting her i sommer fik boligpakken ikke den virkning, som vi havde regnet med – vi fik bl.a. lidt kaos i forbindelse med et par kreditforeninger – og derfor ønskede Fremskridtspartiet boligpakken forlænget. Regeringen ville ikke medvirke – det sagde statsministeren – men så fik regeringen et problem med noget dunkpetroleum, og så hjalp Fremskridtspartiet regeringen, og så hjalp regeringen Fremskridtspartiet med en boligpakke.

Sådan opfører fornuftige forligspartier sig. Det er der ærligt talt ikke noget at sige til.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Hr. Agerschou for en kort bemærkning. Og så vil jeg lige orientere om, at jeg har 5 korte bemærkninger i denne omgang. Det er ved at nærme sig, hvad der er rimeligt.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Nu gør det jo diskussionen lidt vanskelig, at vi diskuterer to-tre forskellige spørgsmål på én gang, men det er jo den måde, Folketingets Præsidium har tilrettelagt dagsordenen på, så det må vi tage med.

Jeg synes, hr. Kofod-Svendsen kom halvskidt fra sit svar til fru Jytte Hilden for vel omkring 25 minutter siden.

Kristeligt Folkeparti har lovet på forsiden af sit partiblad og lidt længere inde i bladet, at man vil forsvare pensionister og andre svagt stillede – jeg går ud fra, at det er økonomisk svagt stillede – i forbindelse med petroleumsforliget. Men det, man gør nu, er at medvirke til at påføre f.eks. arbejdsløse – og jeg taler ikke om kontanthjælpsmodtagere, men arbejdsløse – en årlig merudgift til opvarmning på omkring 3.300 kr.

Hvorfor ikke bare indrømme fra Kristeligt Folkepartis side, at man i snakken omkring et bord i et eller andet ministerium er kommet til at sælge nogle grupper undervejs? Det ville være mere ærligt end at stå fortsat og hævde, at det, man sagde i sit partiblad, også er blevet korrekt udført under forhandlingsarbejdet.

Et andet spørgsmål, som jeg ikke vil have svar på fra hr. Kofod-Svendsens side, fordi der så er en risiko for, at Kristeligt Folkeparti binder sig, men som jeg undervejs på et eller andet tidspunkt under debatten gerne vil have at vide, er, om Kristeligt Folkeparti mener, at det er særlig rimeligt, at Københavns Kommune skal påføres en nettomerudgift på omkring 3,3 mio. kr., mens vi rimeligvis kan finde en kommune uden så meget som én petroleumsfyret lejlighed, der vil få compensation. Synes Kristeligt Folkeparti, at det er særlig rimeligt?

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Hr. Glistrup fremhævede ganske korrekt, at Socialdemokratiet i sin tid ikke var med i forliget om at fritage petroleum på dunke for afgift. Men vi stemte alligevel for lovforslaget, om end vi var betænkelige, fordi vi syntes, at det indeholdt nogle rigtige intentioner – nogle af dem, man i øvrigt er ved at fjerne på nuværende tidspunkt.

Men jeg vil gerne sige, at når hr. Glistrup så citerer skatteministeren for den 7. marts 1990 at sige, at der ikke skulle gennemføres skattelettelser på dette område, er det selvfølgelig korrekt, men det, der skete, var jo rent faktisk, at Momsnævnet traf en beslutning, der fjernede grundlaget for den lov, Folketinget havde vedtaget, og så bliver Folketinget selvfølgelig også nødt til at reagere på det. Der synes jeg man