

[Kirsten Jacobsen]

til regeringen om, at man selv agerer på dette område. Vi er nødt til at få diskuteret den boligpolitiske fremtid, og det gælder både lejeværdi, rentefradrag, standardfradrag og ejendoms-skatte. Vi er nødt til at få diskuteret hele udlejningsmarkedet og hele boligstøtteproblematikken. Og det håber jeg inderligt at regeringen vil tage alvorligt. Der skal skabes tryghed både for boligejerne, for lejerne og for udlejerne. Det har de krav på, og det bør være regeringens næste aktionsmål. Jeg håber, man vil tage det til efterretning, og vil i øvrigt bare meddele, at vi naturligvis stemmer for det, vi har lavet forlig om.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg har to korte bemærkninger. Den ene er til hr. Behnke, der siger, at da man vedtog loven i december måned 1988, fik den lov at passere uantastet igennem – der var ingen partier, der gjorde opmærksom på risikoen ved misbrugsmuligheden.

Heroverfor må jeg gøre opmærksom på, at det fra Socialdemokratiets side var en helt klar forudsætning, at der ikke var nogen misbrugsmuligheder eller omgåelsesmulighed. Og jeg vil som dokumentation herfor tillade mig at citere fra Folketingstidende 1988-89, sp. 3747, hvor vores ordfører, hr. Erling Christensen, slutter sit indlæg med at sige:

»Jeg vil kort konkludere på Socialdemokratiets vegne, at vi ud fra det, jeg har sagt her, godt kan støtte forslaget og stemme for forslaget, men vi går ud fra, at skatteministeren vil leve op til at forhindre det misbrug, der eventuelt kunne være tale om i forbindelse med, at afgiften blev nedsat.«. Og jeg må sige, at den forpligtelse har skatteministeren sandt for dyden ikke levet op til i den forgangne periode.

Dernæst sagde fru Jane Oksen noget andet, som jeg synes var interessant. Hun nævnte, at man ville overveje spørgsmålet om den nærmere indretning af varnehjælpen, og nævnte, at det var hensigtsmæssigt, hvis man ventede med en vedtagelse på det område til oktober måned i år.

Dertil vil jeg sige, at vi er ganske enige med fru Jane Oksen; det betyder nemlig, at man vil kunne opnå det, vi ønsker, og som fremgår af det af Socialdemokratiet fremsatte forslag til folketingsbeslutning, som vi senere på dagen

skal stemme om. Det vil nemlig give os tid til at vente til oktober med at få gennemarbejdet tingene på en ordentlig og fornuftig måde. Så det kan vi godt blive enige med Fremskridtspartiet om.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jeg har bedt om denne korte bemærkning for at berolige hr. Behnke. CD har både i tide og utide talt for en nedsættelse af energifgifterne, og det, at vi nu stemmer for en afgiftsindførelse på dunkpetroleum har intet at gøre med den diskussion. Som hr. Behnke måske er bekendt med, skal der en af de kommende dage være et samråd i Energiudvalget, hvor vi har bedt skatteministeren og energiministeren komme og fortælle, om man vil modregne, hvad der foregår i Mellemøsten i øjeblikket, i energifgifterne, sådan at det chok, der går igennem verden, ikke smitter så meget af på os.

Hr. Behnke kan da også godt få oplyst, at vi allerede har bebudet en forespørgsel om energifgifterne i oktober, når Folketinget er samlet igen. Vi er enige med hr. Behnke i, at EF-harmonisering er vigtigt at få diskuteret, og det synes vi regeringen har været lidt sløv med.

Men når vi alligevel har presset på for at få klaret dette dunkpetroleumspørgsmål, er det, fordi vi ikke ønsker dansk afgiftspolitik afgjort af, hvem der ønsker at køre rundt på de jyske landeveje med trailere og med 100 l petroleum i bagklappen. Det er ikke dér, det skal afgøres, og det er en helt urimelig måde at føre energipolitik på. Derfor lukker vi et hul, som det aldrig har været meningen skulle være der, og det er det, det drejer sig om. Det har altså ikke noget at gøre med, om vi ønsker en generel nedsættelse af energifgifterne.

Jeg hilser da med glæde, at Fremskridtspartiet og hr. Behnke har skiftet mening fra maj til i dag. Jeg kan da beklage, at det er tilfældet, for hvis man havde sagt ja dengang, ville man have haft et lidt mindre bureaukratisk forslag, end man har nu. Men o.k., det er den pris, vi har måttet være med til at betale for ikke at få en evindelig diskussion om, hvorvidt finanslovforliget fra forrige år har været brudt eller ikke har været brudt.

Men hr. Behnke skal altså ikke tro, at den afstemning, der sker i dag, gør, at vi er mindre interesseret i en harmonisering og en nedsættelse